

UCHWAŁA NR V/57/2019
RADY MIEJSKIEJ W BIELSKU-BIAŁEJ

z dnia 26 lutego 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 7 listopada 2018 roku Pana M_____ L_____ na dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Bielsku-Białej oraz dyrektora Miejskiego Zarządu Oświaty w Bielsku-Białej

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 994 ze zm.) oraz § 3 Regulaminu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Bielsku-Białej, stanowiącego załącznik Nr 5 do Statutu Miasta Bielska-Białej

Rada Miejska
p o s t a n a w i a

§ 1. W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w sprawie skargi Pana M_____ L_____ na dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Bielsku-Białej oraz dyrektora Miejskiego Zarządu Oświaty w Bielsku-Białej, uznać skargę za bezzasadną.

§ 2. Prawne i faktyczne argumenty decydujące o zajętych stanowiskach w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnić Przewodniczącego Rady Miejskiej do udzielenia odpowiedzi Skarżącemu o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Janusz Okrzesik

Uzasadnienie

W dniu 8 listopada 2018 r. do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Bielska-Białej VII kadencji wpłynęła skarga z dnia 7 listopada 2018 roku pana M_____ L_____ na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Bielsku-Białej (SP 1) oraz dyrektora Miejskiego Zarządu Oświaty w Bielsku-Białej (MZO). Zgodnie z właściwością skarga została rozpatrzona przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji (Komisja SWiP) Rady Miejskiej Bielska-Białej VIII kadencji.

W wyniku przeprowadzonego postępowania skarga z dnia 7 listopada 2018 roku została uznana za bezzasadną.

Skarga odnosiła się przebiegu postępowania powypadkowego dotyczącego wypadku z dnia 16 kwietnia 2018 r., któremu na terenie SP 1 uległ syn Skarżącego.

Skarżący wskazywał na możliwość niedopełnienia obowiązków służbowych dyrektorów SP 1 oraz MZO w związku z przewlekłością postępowania powypadkowego. Nadto domagał się wyciągnięcia konsekwencji dyscyplinarnych wobec ww. osób oraz kontroli wewnętrznej w odniesieniu do wszystkich wypadków, które miały miejsce w SP 1 w roku szkolnym 2017/2018. W dniu 9 stycznia 2019 r. Skarżący skierował do Komisji SWiP dodatkowe pismo, w którym prosił o zbadanie całości postępowania powypadkowego w aspekcie merytorycznym oraz zgodności z przepisami prawa.

Komisja, dysponując opinią prawną z dnia 28 grudnia 2018 r., rozpoznała, że do właściwości Komisji należy wyłącznie zbadanie, czy postępowanie powypadkowe było prowadzone przewlekłe w zakresie:

1.Czasu sporządzenia oraz dostarczenia Skarżącemu przez dyrektora SP 1 protokołu powypadkowego z dnia 27 kwietnia 2018 r.

2.Czasu przekazania organowi prowadzącemu w dniu 22 maja 2018 r. dokumentacji powypadkowej przez dyrektora SP 1, w związku z zastrzeżeniami do protokołu wniesionymi przez Skarżącego w dniu 14 maja 2018 r. oraz wnioskiem Skarżącego o zmianę składu zespołu z dnia 11 maja 2018 r.

3.Momentu przedstawienia Prezydentowi Miasta przez dyrektora MZO stanowiska w sprawie powołania drugiego zespołu powypadkowego, które to przedstawienie nastąpiło w dniu 14 czerwca 2018 r.

4.Czasu, który upłynął między przedstawieniem ww. stanowiska a powołaniem w dniu 26 czerwca 2018 r. drugiego zespołu powypadkowego.

Rozpatrując skargę, Komisja SWiP zapoznała się z pisemnymi wyjaśnieniami dyrektora MZO oraz wysłuchała na posiedzeniu w dniu 7 stycznia 2019 r. Skarżącego, dyrektora SP 1 oraz zastępcę dyrektora MZO. Nie dopatrzone się przewlekłości postępowania w wyżej wymienionych czynnościach dyrektorów SP 1 oraz MZO. Z racji, że zgodnie z przepisami, Komisja rozpatruje skargi na działalność Prezydenta Miasta i kierowników miejskich jednostek organizacyjnych, przedmiotem jej badania nie mógł być czas procedowania przez drugi zespół powypadkowy, co do zasady działający niezależnie od wyżej wymienionych podmiotów.

Jednocześnie Komisja SWiP Rady Miejskiej przedstawia dodatkowe uwagi:

1.W dniu 10 maja 2018 r. Skarżący zwrócił się do dyrektora MZO z wnioskiem „o uzupełnienie nowego składu zespołu powypadkowego o przedstawiciela organu prowadzącego”. Dyrektor MZO pismem z dnia 16 maja 2018 r. przekazał ów wniosek dyrektorowi SP 1, stwierdzając, że „Decyzję o dopuszczeniu do zespołu przedstawiciela organu prowadzącego podejmuje wyłącznie dyrektor szkoły”. Dyrektor MZO nie wziął pod uwagę, że we wniosku Skarżącego było napisane m.in. „z uwagi brak akceptacji protokołu powypadkowego” (pisownia oryginalna) oraz „składam wniosek o uzupełnienie nowego zespołu powypadkowego (...) o przedstawiciela organu prowadzącego”. W związku z tymi stwierdzeniami powinien wystąpić do dyrektora SP 1 na podstawie § 48 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. (Dz.U. z 2003 r., nr 6, poz. 69 ze zm.) o doręczenie protokołu powypadkowego wraz z ewentualnie zgłoszonymi przez osoby uprawnione zastrzeżeniami do protokołu powypadkowego, a to celem ich rozpatrzenia i podjęcia decyzji – w myśl § 49 Rozporządzenia – albo o zleceniu dotychczasowemu zespołowi wyjaśnienia ustaleń protokołu lub przeprowadzenia określonych czynności dowodowych, albo o powołaniu nowego zespołu celem ponownego przeprowadzenia postępowania. To uchybienie nie skutkowało jednak przewlekłością postępowania, także ze względu na prawidłowe procedowanie przez dyrektora SP 1, który

niezależnie otrzymał od Skarżącego w dniu 11 maja 2018 r. wniosek o zmianę składu zespołu powypadkowego, a w dniu 14 maja 2018 r. pisemne zastrzeżenia do protokołu powypadkowego.

2. Komisja sugeruje Prezydentowi Miasta, aby udzielić dyrektorowi MZO stałego pełnomocnictwa w zakresie wykonywania czynności wynikających z wyżej wymienionego Rozporządzenia (§ 48 ust. 3 i § 49), tj. rozpatrywania zastrzeżeń zgłoszonych do protokołów powypadkowych w szkołach i innych placówkach, a także do podejmowania decyzji o zlecaniu dodatkowych wyjaśnień lub o powoływaniu nowego zespołu powypadkowego. Przyspieszyłoby to procedowanie w sytuacjach wpływania zastrzeżeń do protokołów powypadkowych.

3. Wątpliwości Komisji budzi fakt, czy na etapie procedowania przez II Zespół powypadkowy dyrektor SP 1 powinien prowadzić sprawę (m.in. informować Skarżącego o wyłożeniu protokołu), pomimo że od momentu przekazania sprawy do MZO nie był już stroną postępowania.