

z dnia....., zgłoszony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W BIELSKU-BIAŁEJ**

z dnia ..... r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z 15 grudnia 2025 r. na działalność Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg  
w Bielsku-Białej**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, 1436 oraz z 2026 r. poz. 252) oraz §2 Regulaminu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Bielsku-Białej, stanowiącego załącznik Nr 3 do Statutu Miasta Bielska-Białej (t.j. Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2022 r. poz. 8040)

**Rada Miejska  
p o s t a n a w i a**

**§ 1.** W wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie rozpatrzenia skargi z 15 grudnia 2025 r. na działalność Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Bielsku-Białej, uznać skargę za bezzasadną.

**§ 2.** Prawne i faktyczne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Upoważnić Przewodniczącą Rady Miejskiej do udzielenia odpowiedzi Skarżącym o sposobie rozpatrzenia skargi oraz o treści art. 239 KPA.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

**Janusz Buzek**

Załącznik do uchwały nr .....  
Rady Miejskiej w Bielsku-Białej  
z dnia.....2026 r.

### **Uzasadnienie:**

22 grudnia 2025 r. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Bielska-Białej (KSWiP) przekazana została skarga mieszkańców ulicy Rakietowej (Skarżący) z datą wpływu 15 grudnia 2025 r., wraz z materiałami uzupełniającymi - na działalność Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Bielsku-Białej (MZD).

W treści skargi Skarżący zarzucają MZD zaniechanie polegające na „wieloletnim niewykonaniu ustawowych obowiązków oraz nieuregulowaniu stanu prawnego i faktycznego ulicy Rakietowej w Bielsku-Białej”.

KSWiP podczas posiedzenia 24 marca 2026 r., po zapoznaniu się z przedmiotem sprawy, w tym z pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora MZD w Bielsku-Białej oraz po przeprowadzonej dyskusji uznała skargę za bezzasadną.

Komisja ustaliła poniższe fakty i okoliczności dotyczące treści skargi.

Podnoszone w skardze zarzuty nie znajdują odzwierciedlenia w stanie faktycznym. Stwierdzenie dotyczące „wieloletniego i faktycznego korzystania przez Gminę Bielsko-Biała z prywatnych nieruchomości, jak z drogi publicznej” nie znajduje żadnego uzasadnienia i odniesienia do stanu faktycznego.

Aktem prawnym, który jednoznacznie określa przebieg danej drogi jako drogi publicznej gminnej jest w obecnym stanie prawnym uchwała rady gminy, a w przypadku Bielska-Białej Rady Miejskiej. W przypadku podjęcia takiej uchwały, drogą ujętą w uchwale zarządza Prezydent Miasta, a w jego imieniu jednostka zarządzająca drogami publicznymi w granicach Miasta Bielska-Białej – MZD. Podstawą podjęcia przez Radę Miejską stosownej uchwały jest stan prawny gruntów, po których miałyby przebiegać dana droga publiczna, wskazujący że stanowią one własność odpowiedniej jednostki samorządu terytorialnego. W przypadku dróg publicznych gminnych własność gruntów, po których miałyby przebiegać dana droga publiczna, winna być przypisana Gminie Bielsko-Biała.

Zgodnie z otrzymaną przez KSWiP informacją, aktualnie funkcjonujący układ komunikacyjny w rejonie wymienionych przez Skarżących nieruchomości nie wskazuje na konieczność korzystania z tychże działek. Przedmiotowy odcinek drogi, przebiegający po gruntach stanowiących własność Skarżących, stanowi w szczególności dojazd do sąsiadujących ze sobą nieruchomości. W piśmie kierowanym do Skarżących z 20 stycznia 2026 r. ADE.611.6.1.2025.PW wskazano, iż:

1. Odcinek ul. Rakietowej od ul. Bestwińskiej o długości ok. 26 metrów przebiega wyłącznie po gruntach stanowiących własność Gminy Bielsko-Biała i w tym zakresie posiada uregulowany stan prawny;
2. Działki wskazane w skardze objęte są obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, który przewiduje w części ich przeznaczenie pod rozbudowę ul. Rakietowej;
3. Dotychczas właściciele ww. nieruchomości nie dokonali podziałów geodezyjnych ani nie przekazali na rzecz Gminy Bielsko-Biała części gruntów przewidzianych w MPZP pod pas drogowy;
4. Przedmiotowe działki nie były objęte decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRiD).

Dodatkowo w piśmie tym wyjaśniono, że samo przeznaczenie terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod drogę publiczną nie powoduje z mocy prawa nabycia własności gruntu przez gminę/miasto ani nie skutkuje automatycznym powstaniem drogi publicznej. Realizacja ustaleń Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w zakresie dróg wymaga uprzedniego uregulowania stanu prawnego nieruchomości – co może nastąpić w szczególności przez dobrowolne zbycie gruntów na rzecz gminy/miasta, przeprowadzenie procedury wywłaszczeniowej lub wydanie decyzji ZRiD na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. W przedmiotowej sprawie żadna z powyższych przesłanek nie została spełniona w odniesieniu do działek wskazanych w skardze.

Organy Miasta Bielsko-Biała nie posiadają kompetencji do jednostronnego przejęcia gruntów wyłącznie na podstawie zapisów Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego. Potwierdzeniem powyższego jest również orzecznictwo sądowe. Zgodnie z uzasadnieniem zawartym w wyroku z dnia 13 grudnia 2012 r. Sygn. akt P 12/11 Trybunału Konstytucyjnego gdzie przywołano wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 2 marca 1987 r. sygn. akt IV SA 970/86 zawierający stwierdzenie, że „[...] przeznaczenie nieruchomości w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na określony cel nie stanowiło jeszcze przesłanki orzekania o jej wyłączeniu.” Potwierdza to fakt, że samo przeznaczenie nieruchomości w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nie uprawnia do pozbawienia właściciela tytułu własności. Tym samym miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie daje organowi uprawnień do arbitralnego ingerowania w sferę praw właścicielskich, zatem nie stanowi instrumentu samodzielnie zastępującego inne podstawy prawne. Plan miejscowy regulując zasady korzystania z nieruchomości nie daje tytułu do jej przejęcia.

Komisja uzyskała informację, że w kierowanych do właścicieli pismach ADE.611.6.1.2025.PW nr dok. 2941 z dnia 20 lutego 2025 r. i ADE.611.6.1.2025.PW nr dok. 4691 z 24 marca 2025 r., a także w piśmie NR.6822.41.2024.ŚM z dnia 9 kwietnia 2025 r. Wydziału Nieruchomości Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej, zaprezentowane zostało stanowisko, z którego wynika, że po dokonaniu przez właścicieli stosownych podziałów, wydzieleniu części nieruchomości przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod istniejącą drogę dojazdową oraz przekazaniu tych gruntów na rzecz Gminy Bielsko-Biała, możliwe będzie podjęcie dalszych czynności, w tym przygotowanie projektu uchwały ustalającej przebieg drogi publicznej ul. Rakietowej w szerszym zakresie terytorialnym i podjęcie dalszych działań związanych z wykonywaniem prac remontowych na wskazanym odcinku drogi.

Dodatkowo w piśmie z 17 marca 2026r. ADE.611.6.1.2025.PW podtrzymane zostało stanowisko, że dopiero po dokonaniu stosownych podziałów przez właścicieli nieruchomości, a w ślad za tym po przekazaniu gruntów na rzecz Gminy Bielsko-Biała możliwe będzie ostateczne określenie przebiegu ul. Rakietowej jako drogi publicznej gminnej w szerszym niż obecnie zakresie terytorialnym.

Mając na uwadze powyższe ustalenia faktyczne i prawne w ocenie KSWiP, nie dostrzeżono w niniejszej sprawie zarzucanych naruszeń i skargę w zakresie dotyczącym działalności Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Bielsku-Białej, należy uznać za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

**Janusz Buzek**