

z dnia....., zgłoszony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W BIELSKU-BIAŁEJ**

z dnia r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z 23 stycznia 2025 r. na niewłaściwe rozpatrzenie przez Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Bielsku-Białej sprzeciwu od bezpodstawnego nałożenia opłaty dodatkowej za postój samochodu w strefie płatnego parkowania

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907, 1940) oraz §2 Regulaminu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Bielsku-Białej, stanowiącego załącznik Nr 3 do Statutu Miasta Bielska-Białej (t.j. Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2022 r. poz. 8040)

**Rada Miejska
p o s t a n a w i a**

§ 1. W wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie rozpatrzenia skargi z 23 stycznia 2025 r. na niewłaściwe rozpatrzenie przez Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Bielsku-Białej sprzeciwu od bezpodstawnego nałożenia opłaty dodatkowej za postój samochodu w strefie płatnego parkowania, uznać skargę za bezzasadną.

§ 2. Prawne i faktyczne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnić Przewodniczącą Rady Miejskiej do udzielenia odpowiedzi Skarżącemu o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Janusz Buzek

Załącznik do uchwały Nr

Rady Miejskiej w Bielsku-Białej

z dnia.....2025 r.

Uzasadnienie:

23 stycznia 2025 r. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Bielska-Białej (KSWiP) przekazana została skarga pana J.W. (Skarżący) na niewłaściwe rozpatrzenie przez Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Bielsku-Białej (MZD) sprzeciwu od bezpodstawnego nałożenia opłaty dodatkowej za postój samochodu w strefie płatnego parkowania.

KSWiP podczas posiedzenia 25 marca 2025 r., po zapoznaniu się z przedmiotem sprawy, w tym z pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora MZD z 11 lutego 2025 r., a także po przeprowadzonej dyskusji uznała skargę za bezzasadną.

Komisja ustaliła poniższe fakty i okoliczności dotyczące treści skargi.

Zasady obowiązujące w Strefie Płatnego Parkowania w Bielsku-Białej (SPP) zostały uregulowane w Uchwale nr VIII/101/2015 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z 26 maja 2015 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania dla pojazdów samochodowych na drogach publicznych na obszarze miasta Bielska-Białej w oparciu o art. 13b ust. 3 i ust. 4 oraz art. 13f ust. 2 ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych.

Jak wskazuje w piśmie Skarżący 18 listopada 2024 r. ok. godz. 15:40 zaparkował swój pojazd na obszarze SPP przy ul. Jarosława Dąbrowskiego i natychmiast udał się do pobliskiego parkomatu zlokalizowanego w odległości ok 20 m od miejsca zaparkowania celem wniesienia należnej opłaty za postój.

KSWiP uzyskała informację, że z danych będących w posiadaniu MZD w Bielsku-Białej wynika natomiast, iż pierwsza próba wniesienia opłaty za postój ww. pojazdu miała miejsce dopiero o godz. 15:50 (transakcja trwała 2 min. i 18 s), czyli nie nastąpiła niezwłocznie, jak twierdzi Skarżący, lecz dopiero po ok. 10 minutach od zaparkowania pojazdu.

Bezsprzeczny jest natomiast fakt, że postój ww. pojazdu o godz. 15:40 został udokumentowany przez kontrolera strefy płatnego parkowania MZD (Kontroler) w związku z brakiem wniesionej opłaty parkingowej.

Następnie po 11 minutach, tj. o godz. 15:51 z uwagi na ciągły brak opłaty Kontroler wystawił wezwanie do uiszczenia opłaty dodatkowej (Wezwanie) o nr 24070844.

W piśmie Skarżący stwierdził, że „*Wezwanie zostało wystawione w chwili gdy kontroler po rozmowie i klótni ze mną wiedział, że parkometr przy ul. Jarosława Dąbrowskiego jest niesprawny...*”, co jest w sprzeczności z wykonaną dokumentacją zdjęciową (na którą zresztą sam się powołuje), gdyż z chwilą wystawiania wezwania znajdował się jak twierdzi przy parkomacie podejmując dopiero pierwszą próbę jej wniesienia.

Z wyjaśnień Kontrolera wynika, że Skarżący zwrócił się do niego w sposób agresywny już w chwili, gdy wystawił Wezwanie i próbował umieścić je za szybą pojazdu.

Wskazać należy, że na okoliczność reklamacji, którą po otrzymaniu Wezwania złożył Skarżący wyjaśnienia dotyczące przebiegu zdarzenia złożył Kontroler, a także została z nim przeprowadzona rozmowa w obecności Kierownika Działu Parkingów i Strefy Płatnego Parkowania MZD oraz pracownika Zespołu Infrastruktury Parkingowej. Ze spotkania została sporządzona notatka służbowa.

Z wyjaśnienia wynika, że w chwili zauważenia wystawionego Wezwania Skarżący miał zareagować emocjonalnie, podnosić głos, a także kierować pod adresem Kontrolera niestosowne słowa i sygnalizować zamiar wezwania policji.

Skarżący twierdził również, że nie mógł dokonać transakcji w parkomacie z uwagi na jego wadliwe funkcjonowanie. KSWiP ustaliła natomiast, że z danych uzyskanych z systemu służącego do nadzorowania operacji wykonanych w parkomatach wynika, że w parkomacie nr 29 zamontowanym na parkingu przy ul. Jarosława Dąbrowskiego transakcje, które nie zostały zrealizowane dotyczyły próby jej wniesienia przy pomocy karty płatniczej i dotyczyły pojazdu Skarżącego. Wszystkie pozostałe transakcje zostały zrealizowane

poprawnie (dokonywane zarówno przy pomocy kart płatniczych jak i gotówki). Jedyna nieudana transakcja wykonana o godz. 14:35 została świadomie anulowana przez osobę wnoszącą opłatę, natomiast transakcja o godz. 13:56, która miała na celu sprawdzenie poprawnego funkcjonowania parkomatu została wygenerowana przez Kontrolera MZD (TESTAGA).

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, iż kierowca po zaparkowaniu pojazdu zobowiązany jest do niezwłocznego uiszczenia opłaty parkingowej. Jednym z pojęć nieostrych, które nie posiadają swojej definicji w obowiązujących przepisach prawa jest zwrot „niezwłocznie”. W praktyce definiuje się go, jako „bez zbędnej zwłoki”, czy też jako czynność, którą należy dokonać natychmiast, bez odkładania na później lub w jak najkrótszym czasie (zgodnie z definicją zawartą w Słowniku Języka Polskiego PWN).

Zgodnie z otrzymaną przez KSWiP informacją wynika, że Kontroler zgodnie z wytycznymi odczekał 10 min (co jest wystarczającym czasem na dokonanie opłaty za postój) od momentu stwierdzenia pozostawienia pojazdu bez uiszczonej opłaty parkingowej do momentu wystawienia wezwania do uiszczenia opłaty dodatkowej. Dopiero z chwilą wystawienia wezwania do uiszczenia opłaty dodatkowej Skarżący zainteresował się działaniami Kontrolera oraz poinformował go o próbie wniesienia opłaty. Podkreślić należy, że kontroler MZD nie może anulować już wystawienia wezwania do uiszczenia opłaty dodatkowej. Ponadto kontrolerzy MZD są przeszkoleni, że w przypadku kolejki przy parkomacie lub pozyskaniu informacji o próbie uiszczenia opłaty parkingowej powinni odczekać więcej niż 10 minut przed wystawieniem Wezwania. W zaistniałej sytuacji nie było to możliwe, ponieważ wezwanie zostało już wystawione.

Tym samym, gdyby Skarżący od razu po zaparkowaniu pojazdu jak twierdzi ok. o godz. 15:40 udał się do parkomatu i wniósł należną opłatę (a nie podjął pierwszą próbę dopiero o godz. 15:50) przedmiotowe wezwanie nie zostałoby wystawione, a cała sprawa nie miałyby miejsca.

Należy zwrócić uwagę, że opłata dodatkowa powstaje z mocy prawa, a nie jest indywidualną decyzją Kierownika Działu Parkingów i SPP czy Dyrektora MZD w Bielsku-Białej.

Odnosząc się do przedstawionego stanu faktycznego i prawnego należy podkreślić, że Kierownik Działu Parkingów i SPP jak i Dyrektor MZD w Bielsku-Białej zobowiązani są do działania na podstawie obowiązujących ich przepisów prawa. Wskazać należy również, że zgodnie z orzecznictwem sądowo-administracyjnym sam fakt zajmowania miejsca postojowego w SPP bez opłaty skutkuje obowiązkiem zapłaty opłaty dodatkowej (orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 17 czerwca 2013 r. sygnatura akt I SA/GI 4/13). Natomiast na podstawie § 1 ust. 2 *Regulaminu poboru opłat w SPP na drogach publicznych Miasta Bielsko-Biała* stanowiącego załącznik nr 2 do ww. uchwały brak możliwości uiszczenia opłaty za parkowanie w SPP w jednej z form jej wnoszenia, nie zwalnia z obowiązku jej uregulowania niezwłocznie po zaparkowaniu pojazdu przy użyciu pozostałych form. Ponadto Kontroler MZD, Kierownik Działu Parkingów i SPP oraz Dyrektor MZD w Bielsku-Białej nie ponoszą odpowiedzialności za brak niezwłoczności i brak możliwości uiszczenia opłaty parkingowej kartą płatniczą Skarżącego, której próba nastąpiła i tak już po wystawieniu wezwania do uiszczenia opłaty dodatkowej.

Obowiązek uiszczenia opłaty dodatkowej powstaje z mocy prawa i również w tym zakresie Kierownik Działu Parkingów i SPP oraz Dyrektor MZD w Bielsku-Białej nie mają możliwości działania uznaniowego.

W związku z powyższym, działanie kierownika Działu Parkingów i SPP działającego w imieniu Dyrektora MZD w zakresie rozpatrzenia reklamacji Skarżącego było oparte na podstawie powszechnie obowiązujących regulacji, przepisów prawa miejscowego oraz w przyjętej w MZD w tym zakresie praktyki.

Mając na uwadze powyższe w ocenie KSWiP nie dostrzeżono naruszeń i niniejszą skargę w zakresie dotyczącym działalności Dyrektora MZD w Bielsku-Białej należy uznać za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Janusz Buzek