

z dnia....., zgłoszony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W BIELSKU-BIAŁEJ**

z dnia r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z 2 września 2024 r. na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora
Miejskiego Zarządu Dróg w Bielsku-Białej**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572) oraz §2 Regulaminu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Bielsku-Białej, stanowiącego załącznik Nr 3 do Statutu Miasta Bielska-Białej (t.j. Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2022 r. poz. 8040)

**Rada Miejska
p o s t a n a w i a**

§ 1. W wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie rozpatrzenia skargi z 2 września 2024 r. na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Bielsku-Białej, uznać skargę za bezzasadną.

§ 2. Prawne i faktyczne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnić Przewodniczącą Rady Miejskiej do udzielenia odpowiedzi Skarżącemu o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Janusz Buzek

Załącznik do uchwały Nr

Rady Miejskiej w Bielsku-Białej

z dnia.....2024 r.

Uzasadnienie

2 września 2024 r. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Bielska-Białej (KSWiP) została przekazana skarga z 30 sierpnia 2024 roku pana A.K. na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Bielsku-Białej (MZD) w zakresie rozpatrywania wniosku Skarżącego o wydanie Karty Mieszkańca.

KSWiP podczas posiedzenia 22 października 2024 r., po zapoznaniu się z przedmiotem sprawy, w tym z pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora MZD z 25 września 2024 r., a także po przeprowadzonej dyskusji uznała skargę za bezzasadną.

Komisja ustaliła poniższe fakty i okoliczności dotyczące treści skargi.

Zasady obowiązujące w Strefie Płatnego Parkowania w Bielsku-Białej (SPP) zostały uregulowane w uchwale nr VIII/101/2015 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z 26 maja 2015 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania dla pojazdów samochodowych na drogach publicznych na obszarze miasta Bielska-Białej w oparciu o art. 13b ust. 3 i ust. 4 oraz art. 13f ust. 2 ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. Natomiast załącznik nr 3 do niniejszej uchwały - Regulamin uzyskania i korzystania z „Karty Mieszkańca” oraz z „Karty Parkingowej” dla przedsiębiorców, reguluje kwestię uzyskania i korzystania z Karty Mieszkańca na podstawie art. 13b ust. 4 pkt 2 ww. ustawy. Zgodnie z w/w regulaminem uprawnienie do skorzystania z Karty Mieszkańca przysługuje każdemu zameldowanemu mieszkańcowi w SPP po udokumentowaniu tego faktu.

KSWiP uzyskała informację, że Skarżący jako mieszkaniec SPP korzysta od 2016 roku z Karty Mieszkańca. Pismem z 15 lutego 2024 r. skierowanym do MZD drogą pocztową Skarżący wystąpił o wydanie nowej Karty Mieszkańca, ponieważ jego poprzednia obowiązywała do 14 lutego 2024 r. Do pisma dołączył wypełniony druk Wniosku MZD o wydanie Karty mieszkańca – parking na drodze publicznej w SPP (druk znajduje się na oficjalnej stronie MZD w zakładce poświęconej strefie płatnego parkowania). Przedmiotowy wniosek w rubryce „czytelny podpis wnioskodawcy” nie zawierał jednak stosownego podpisu Skarżącego. Podpis widniał jedynie na części wniosku dotyczącej klauzuli informacyjnej.

Należy podkreślić, iż od chwili uruchomienia SPP w Bielsku-Białej powszechną praktyką w Dziale Parkingów i SPP jest przy procedurze rozpatrywania i wydawania wniosków o abonament, ich wypełnianie przez interesantów na druku zamieszczonym do pobrania na stronie internetowej MZD lub do pobrania w siedzibie Działu Parkingów i SPP. W tym celu został on umieszczony na tej stronie, a informacja o tym fakcie jest przekazywana każdorazowo przez pracowników Działu Parkingów i SPP interesantom ubiegającym się o abonament.

KSWiP ustaliła, że z uwagi na fakt, iż Skarżący od samego początku ubiegania się o abonament w SPP nie podaje na druku w/w Wniosku swojego numeru telefonu oraz adresu e-mail w celu ewentualnego kontaktu (nie jest on wymagany) jest on jedyną osobą w SPP, z którą pracownicy MZD zawsze kontaktują się drogą pocztową w celu rozpatrzenia i wydania w/w abonamentu. Należy jednak zaznaczyć, że w latach poprzednich na wszystkich drukach składanych wniosków Skarżący składał stosowny podpis.

W związku z brakiem podpisu na druku Wniosku MZD o wydanie Karty Mieszkańca z 15 lutego 2024 r. pracownik Działu Parkingów i SPP dokonujący weryfikacji przedmiotowego wniosku i stwierdzający brak na nim podpisu Skarżącego już na następny dzień, tj. 16 lutego 2024 r. zwrócił się pisemnie (drogą pocztową) do Skarżącego o uzupełnienie braku, tj. złożenie wymaganego podpisu wnioskodawcy na przedmiotowym wniosku, dołączając do pisma komplet dokumentacji. Wskazać należy, iż pismo (podanie), na które powołuje się Skarżący zostało potraktowane przez MZD jako pismo przewodnie do wniosku z uwagi na brak w nim istotnych elementów niezbędnych do wydania nowej Karty Mieszkańca, tj. numeru rejestracyjnego pojazdu i trzech ulic na jakich miał parkować wskazany pojazd, a które to dane są wpisywane do druku wniosku MZD.

Zgodnie z otrzymaną przez KSWiP informacją w latach ubiegłych Skarżący składał wniosek o nową Kartę Mieszkańca przed upływem ważności poprzedniej Karty Mieszkańca. Żaden ze wcześniejszych jego wniosków nie zawierał braków formalnych i Karta Mieszkańca była aktywowana w systemie już następnego dnia po upływie ważności poprzedniej Karty.

21 lutego 2024 r. w związku ze stwierdzonym postojem pojazdu należącego do Skarżącego, bez uiszczenia opłaty parkingowej zostało wystawione wezwanie do uiszczenia opłaty dodatkowej. W tym miejscu należy wskazać, iż obowiązek wniesienia opłaty za postój pojazdu samochodowego na drodze publicznej w SPP jest obowiązkiem ustawowym wynikającym wprost z przepisów prawa przy czym ustawodawca nie wskazał żadnych okoliczności, które uprawnialyby kierowców do postoju w przedmiotowej strefie bez wniesionej opłaty (bez ważnego biletu) – wyjątek stanowią pojazdy m.in. służb ratowniczych, Policji. Dodatkowo zgodnie z orzecznictwem sądowo-administracyjnym sam fakt zajmowania miejsca postojowego w SPP bez opłaty skutkuje obowiązkiem zapłaty opłaty dodatkowej (orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 17.06.2013 r. sygnatura akt I SA/GI 4/13).

26 lutego 2024 r. MZD, po rozpatrzeniu całości dokumentacji wraz z uzupełnionym brakiem podpisu na druku wniosku MZD wydał Skarżącemu nową Kartę Mieszkańca.

28 lutego 2024 r. Skarżący uiszczył opłatę dodatkową w kwocie 75 zł. Uiszczenie opłaty dodatkowej zakończyło procedurę. W związku z uiszczeniem opłaty dodatkowej brak było podstaw ze strony MZD do sporządzenia upomnienia i dalej tytułu wykonawczego oraz ewentualnej drogi odwoławczej dla Skarżącego w postaci tzw. zarzutów.

Pismem z 5 kwietnia 2024 r. Skarżący złożył odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku-Białej (SKO). W przedmiotowym odwołaniu Skarżący żądał uznania, iż wniosek o wydanie Karty Mieszkańca został przez niego wniesiony 16 lutego 2024 r. i z tą datą wywołuje skutki prawne, a nie po ponownym odesłaniu całej dokumentacji z uzupełnionym podpisem na wniosku i w związku z tym żądał od MZD zwrotu opłaty dodatkowej nałożonej 21 lutego 2024 r. w wysokości 75 zł jako pobranej bezzasadnie i nie zwróconej po upływie terminu odwołania wraz z ustawowymi odsetkami. Pismem z 29 kwietnia 2024 r. MZD przekazało odwołanie do SKO ze stanowiskiem, iż odwołanie to nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ opłata dodatkowa została uiszczona przez Skarżącego co zamknęło dalszą drogę odwoławczą.

KSWiP ustaliła, że postanowieniem z 23 maja 2024 r. SKO stwierdziło niedopuszczalność odwołania z przyczyn przedmiotowych, która obejmuje przypadek braku przedmiotu zaskarżenia, a zatem odwołanie jest niedopuszczalne, gdy czynność organu administracji publicznej nie jest decyzją administracyjną, a stanowi np. czynność materialno-techniczną.

Kolejnym pismem z 1 lipca 2024 r. Skarżący złożył zażalenie na bezczynność (niezałatwienie sprawy w terminie) organu, tj. Prezydenta Miasta Bielska-Białej (MZD) do organu wyższego stopnia oraz odrębny wniosek o wydanie decyzji (postanowienia) do Prezydenta Miasta Bielska-Białej. W przedmiotowym piśmie Skarżący wnosił o wydanie odmowy (decyzji, postanowienia) wydania Karty Mieszkańca zgodnie z terminem pierwotnego wniesienia jego pisma z 15 lutego 2024 roku, tj. z datą nadania lub wpływu do organu. Ponadto Skarżący podnosił, że organ w piśmie z 5 marca 2024 r. będącym jedynie odpowiedzią na reklamację dotyczącą wezwania do uiszczenia opłaty dodatkowej, powołał się na przepisy kodeksu postępowania administracyjnego. Wskazał, że przedmiotowe rozstrzygnięcie powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne oraz wskazać możliwość odwołania, zażalenia bądź skargi. Zdaniem Skarżącego MZD nie załatwiło sprawy w terminie – od 15 lutego 2024 r., tj. nie wydało rozstrzygnięcia we właściwej formie i treści (decyzji, postanowienia), ze wskazaniem możliwości odwołania (zażalenia).

MZD pismem z 24 lipca 2024 r. przekazało ww. pismo Skarżącego do SKO i wskazało, iż brak jest podstawy prawnej, która umożliwiałaby wydanie decyzji administracyjnej lub postanowienia. Wydawanie Karty Mieszkańca reguluje bowiem regulamin uzyskania i korzystania z Karty Mieszkańca oraz z Karty Parkingowej dla przedsiębiorców, który jest załącznikiem do uchwały nr VIII/101/2015 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z 26 maja 2015 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania dla pojazdów samochodowych na drogach publicznych na obszarze miasta Bielska-Białej. Raz jeszcze wskazać należy, że MZD nie jest uprawniony do wydania w tym zakresie decyzji lub postanowienia. Karta Mieszkańca została wydana Skarżącemu, tj. wniosek został rozpatrzony niezwłocznie po otrzymaniu kompletu prawidłowo wypełnionej dokumentacji, tj. uzupełnienia podpisu na druku wniosku ze strony MZD.

Ponadto MZD pismem z 24 lipca 2024 r. poinformowało Skarżącego o przekazaniu pisma z 1 lipca 2024 r. do SKO oraz wskazało, iż procedura rozpatrzenia wniosku o wydanie Karty Mieszkańca została zakończona, przedmiotowy wniosek został bowiem pozytywnie rozpatrzony, a Karta Mieszkańca została wydana 26 lutego 2024 r.

SKO w piśmie z 1 sierpnia 2024 r. wskazało, iż czynności takie jak wydanie Karty Mieszkańca są czynnościami materialno-technicznymi i nie wymagają wydania jakiegokolwiek rozstrzygnięcia prawnego w postaci decyzji lub postanowienia. Organ wskazał, iż z przewlekłym prowadzeniem postępowania należy

mówić w sytuacji naruszenia przez organ prowadzący postępowanie dyrektyw załatwienia sprawy bez zbędnej zwłoki, prowadzonego w sposób nieefektywny, gdy obiektywnie możliwe było szybsze prowadzenie postępowania w danej formie. Organ poinformował także Skarżącego gdzie należy złożyć skargę na zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników.

Skarżący pismem z 30 sierpnia 2024 r. złożył do Rady Miejskiej Miasta Bielska-Białej skargę na nienależyte wykonywanie zadań przez Kierownika Działu Parkingów i SPP. W ocenie Skarżącego Kierownik Działu wykonując należycie swoje obowiązki winien uznać, iż przedmiotowe podanie zostało wniesione 16 lutego 2024 r. i z tą datą wywoływało skutki prawne, a nie po ponownym odesłaniu przez Skarżącego całej dokumentacji (wraz z podpisem na druku wniosku MZD), jako uzupełnienia podania i w związku z tym dokonać zwrotu opłaty dodatkowej nałożonej 21 lutego 2024 r. w wysokości 75 zł jako bezzasadnej. Skarżący podkreślił również, że czynność materialno-techniczna, nie może nakładać na obywateli obowiązków, w tym przypadku kar administracyjnych.

Podkreślić należy, że opłata dodatkowa powstaje z mocy prawa, a nie jest indywidualną decyzją Kierownika Działu Parkingów i SPP.

Odnosząc się do przedstawionego stanu faktycznego i prawnego należy zwrócić uwagę, że Kierownik Działu Parkingów i SPP zobowiązany jest do działania na podstawie obowiązujących go przepisów prawa. Karta Mieszkańca jest każdorazowo wydawana na podstawie prawidłowo wypełnionego (kompletnego) wniosku. Skarżący (w opinii MZD), nie złożył prawidłowo wypełnionego wniosku i został niezwłocznie wezwany (korespondencyjnie – drogą pocztową) do jego uzupełnienia, tj. złożenia podpisu na druku wniosku MZD.

Ponadto, kierownik Działu Parkingów i SPP nie może ponosić odpowiedzialności za termin i kompletność złożonego wniosku o wydanie karty. Mieszkaniec SPP zobowiązany jest sam dopilnować, aby złożyć prawidłowo wypełniony i kompletny wniosek oraz dochować terminów tak, aby nie ponieść negatywnych konsekwencji.

Obowiązek uiszczenia opłaty dodatkowej powstaje z mocy prawa i również w tym zakresie Kierownik Działu Parkingów i SPP nie ma możliwości działania uznaniowego. Bezsporny jest fakt, że 21 lutego 2024 r. Skarżący pozostawił pojazd w SPP bez uiszczonej opłaty parkingowej. Parkowanie w SPP jest dobrowolne, kierowca parkujący pojazd zobowiązany jest do przestrzegania obowiązujących regulacji, a w razie ich nieprzestrzegania naraża się na negatywne konsekwencje prawne.

Nawiązując do stanowiska SKO wyrażonego w pismach z 23 maja 2024 r. oraz 1 sierpnia 2024 r. należy wskazać, że wydanie Karty Mieszkańca jest czynnością materialno-techniczną i MZD nie ma podstaw do wydania decyzji lub postanowienia w tym zakresie tak jak tego oczekuje Skarżący. Ponadto uiszczenie przez stronę opłaty dodatkowej zakończyło postępowanie, a tym samym nie występuje przedmiot zaskarżenia.

W związku z powyższym, działanie kierownika Działu Parkingów i SPP w zakresie rozpatrzenia i wydania wniosku Skarżącemu było oparte na podstawie powszechnie obowiązujących regulacji, przepisów prawa miejscowego oraz w przyjętej w MZD w tym zakresie praktyki.

Jeżeli działanie kierownika Działu Parkingów i SPP zostało uznane za prawidłowe, to brak jest również jakichkolwiek podstaw do stwierdzenia w tym zakresie nienależytego wykonywania zadań przez Dyrektora MZD (np. co do braku nadzoru nad podległym kierownikiem).

Mając na uwadze powyższe w ocenie KSWiP niniejszą skargę na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora MZD w Bielsku-Białej, należy uznać za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Janusz Buzek