

UCHWAŁA NR XXVI/566/2026
RADY MIEJSKIEJ W BIELSKU-BIAŁEJ

z dnia 27 sierpnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z 9 lutego 2026 r. na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku-Białej

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662) oraz §2 Regulaminu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Bielsku-Białej, stanowiącego załącznik Nr 3 do Statutu Miasta Bielska-Białej (t.j. Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2022 r. poz. 8040)

Rada Miejska
p o s t a n a w i a

§ 1. W wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie rozpatrzenia skargi z 9 lutego 2026 r. na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku-Białej, uznać skargę za bezzasadną.

§ 2. Prawne i faktyczne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnić Przewodniczącą Rady Miejskiej do udzielenia odpowiedzi Skarżącemu o sposobie rozpatrzenia skargi oraz o treści art. 239 KPA.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Dorota Piegzik-Izydorczyk

Załącznik do uchwały nr XXVI/566/2026

Rady Miejskiej w Bielsku-Białej

z dnia 27 sierpnia 2026 r.

Uzasadnienie

4 marca 2026 r. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Bielska-Białej (KSWiP) przekazana została skarga z 9 lutego 2026 r. pana A.P. (Skarżący) z datą wpływu 3 marca 2026 r. w zakresie dotyczącym działalności Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku-Białej (MOPS), przesłana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bielsku-Białej (SKO).

W treści skargi Skarżący podnosi zarzut na sposób prowadzenia postępowania przez MOPS w sprawie przyznania zasiłku celowego na zakup leków.

Skarżący zarzuca również m.in.:

1. nieproporcjonalne i nadmierne żądania udostępniania kodów e-recept;
2. wywieranie presji na udostępnianie danych wrażliwych;
3. pominięcie okoliczności faktycznej, tj. pomimo wydania decyzji 31 grudnia 2025 r. środki finansowe zostały wypłacone dopiero 19 stycznia 2026 r., co uniemożliwiło realizację recept w okresie ich ważności aby podtrzymać ciągłość leczenia;
4. niepełne i wybiórcze przedstawianie stanu faktycznego w piśmie przekazanym do SKO.

KSWiP podczas posiedzenia 10 czerwca 2026 r., po zapoznaniu się z przedmiotem sprawy wraz z uzupełnieniami do skargi z 3 i 27 kwietnia 2026 r. oraz z pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora MOPS oraz po przeprowadzonej dyskusji uznała skargę za bezzasadną.

Z uzyskanych przez KSWiP informacji dotyczących treści skargi wynika, że Skarżący jest klientem MOPS w Bielsku-Białej od 2017 r. Skarżący mieszka i gospodaruje sam, posiada znaczny stopień niepełnosprawności. Od czerwca 2018 r. Skarżący objęty jest pomocą w formie zasiłku stałego i okresowo wnioskuję o pomoc w formie zasiłków celowych. W 2025 r. ww. dwukrotnie wnioskował o pomoc na zakup leków (styczniu i grudniu 2025 r.).

Wskazać należy, że zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o pomocy społecznej oraz kodeksu postępowania administracyjnego, pracownik socjalny prowadzący postępowanie w sprawie przyznania zasiłku celowego na leki ma obowiązek zweryfikować zasadność planowanych wydatków, w tym poprzez żądanie przedstawienia recept lub innego dokumentu potwierdzającego konieczność zakupu leków, w tym kodów e-recept. Działanie to mieści się w ustawowych kompetencjach pracownika socjalnego i stanowi standardowy element postępowania administracyjnego.

Skarżący 12 grudnia 2025 r. złożył wniosek o przyznanie zasiłku celowego na zakup leków. W dniu złożenia wniosku przedstawił specyfikację dotyczącą kosztu 11 leków, a do specyfikacji przedstawił recepty, które wskazywały jedynie na konieczność zakupu dwóch leków znajdujących się na przedstawionej specyfikacji. Został zatem zobowiązany przez pracownika socjalnego do okazania dowodu wskazującego, że przedstawiona specyfikacja obejmuje konieczne do wykupienia leki zalecane przez lekarza. Takim dowodem jest recepta, bądź kod do e-recepty. W dniu 16 grudnia 2025 r. z pracownikiem socjalnym skontaktowała się Pani B.S. - podając się za osobą zajmującą się sprawami medycznymi klienta i przekazała kody e-recept.

Następnie Skarżący:

- 19 grudnia 2025 r. w korespondencji skierowanej do MOPS zakwestionował działania pracownika socjalnego dotyczące korzystania z kodów e-recept, celem wyceny leków na okoliczność postępowania w sprawie zasiłku celowego na zakup leków;

- 22 grudnia 2025 r. złożył pismo w MOPS, w którym wskazał, iż cofa zgodę na przetwarzanie kodów e-recept, które wg. ww. zostały przekazane pracownikowi pod presją i nie miały charakteru dobrowolnego oraz wniósł o niezwłoczne zaprzestanie przetwarzania danych w postaci kodów oraz ich usunięcie. Pisma wniesione przez Skarżącego zostały skonsultowane z Inspektorem Ochrony Danych tutejszego Ośrodka i ustalono, że korzystanie z kodów e-recept nie narusza zapisów ustawy o pomocy społecznej, kodeksu postępowania administracyjnego oraz RODO;

- 30 grudnia 2025 r. pracownik socjalny wycenił leki Skarżącego zgodnie z przedstawioną receptą oraz podanymi kodami e-recept;

- 31 grudnia 2025 r. została wydana decyzja w sprawie przyznania zasiłku celowego na zakup leków w kwocie 350 zł;

- 2 stycznia 2026 r. pracownik socjalny nawiązał telefoniczny kontakt z osobą, która została upoważniona przez Skarżącego do otrzymywania informacji w zakresie terminu odbioru decyzji i przekazano, że istnieje możliwość osobistego odbioru decyzji 8 stycznia 2026 r.;

- 5 stycznia 2026 r. pracownik socjalny odebrał informację za pośrednictwem sms, iż Skarżący żąda przekazania decyzji za pośrednictwem poczty. Wskazać należy, że podczas wywiadu ww. deklarował osobisty odbiór decyzji;

- 7 stycznia 2026 r. decyzja została wysłana do ww. pocztą i została odebrana przez Skarżącego 9 stycznia 2026 r.;

- 19 stycznia 2026 r. po otrzymaniu potwierdzenia dostarczenia decyzji do ww., przekazano kwotę 350 zł z tytułu zasiłku celowego na zakup leków na konto bankowe Skarżącego;

- 19 stycznia 2026 r. Skarżący wniósł kolejne pisma w kwestii zasiłku celowego na leki, gdzie poinformował, iż z uwagi na znaczny czas oczekiwania na wydanie i doręczenie decyzji upłynął termin realizacji recept i przyznana mu pomoc stała się bezużyteczna. Jednocześnie wniósł o niezwłoczną wypłatę przyznanych środków oraz umożliwienie wykorzystania przyznanej pomocy na aktualne recepty;

- 19 stycznia 2026 r. zostało do ww. przygotowane obszernie wyjaśnienie na żądania zawarte w piśmie z 17 grudnia 2025 r. (data wpływu: 19 grudnia 2025 r.) oraz z 19 grudnia 2025 r. (data wpływu: 22 grudnia 2025 r.);

- 20 stycznia 2026 r. Skarżący wniósł o ponaglenie z powodu bezczynności organu, gdyż nie otrzymał odpowiedzi na pisma z 17 grudnia 2025 r. (data wpływu: 19 grudnia 2025 r.) oraz z 19 grudnia 2025 r. (data wpływu: 22 grudnia 2025 r.). Wskazuje się, że SKO w Bielsku-Białej postanowieniem z 27 stycznia 2026 r. stwierdziło, iż Prezydent Miasta Bielska-Białej nie dopuścił się bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania;

- 22 stycznia 2026 r. Skarżący złożył kolejny wniosek o przyznanie zasiłku celowego na zakup leków oraz zakup żywności. Ponownie przedstawił jedynie specyfikację leków (nie przedstawił recept);

- 28 stycznia 2026 r. zakwestionował pismo sporządzone przez Inspektora Danych Osobowych w zakresie braku podstawy prawnej, która upoważnia pracownika do żądania kodów e-recept, jednocześnie wskazał, że wyraża zgodę na udostępnianie recept na okoliczność postępowań prowadzonych w przedmiocie zasiłków celowych na leki;

- 30 stycznia 2026 r. ponownie przedstawił pisemnie swoje stanowisko dotyczące przekazywania kodów e-recept, do pisma dołączył zaświadczenie, w którym lekarz wskazywał, że kody e-recept nie mogą być przekazywane do MOPS, jeśli Skarżący sobie tego nie życzy, ponieważ powoduje to u pacjenta pogorszenie stanu zdrowia. W tym miejscu należy zaznaczyć, że pracownik socjalny nawiązał telefoniczny kontakt z tym lekarzem wystawiającym zaświadczenie i uzyskano informację, iż treść zaświadczenia została przez pacjenta wymuszona. Należy również podkreślić, że kolejne dokumenty wystawiane przez lekarza prowadzącego zawierały już informacje o zalecanych lekach oraz wskazywały, że Skarżący zawsze miał tendencje do zachowań o charakterze pieniactwem;

- 3 lutego 2026 r. wywiad środowiskowy został przeprowadzony zgodnie z życzeniem klienta. Pracownik socjalny zwrócił ww. uwagę, iż dołączona do wniosku lista leków obejmuje w zdecydowanej większości leki, na które został już przyznany zasiłek celowy w wysokości 350 zł (środki zostały przekazane na konto ww. 19 stycznia 2026 r.) i środki te nie zostały wykorzystane na zakup leków. Dołączona specyfikacja zawierała ponadto lek, którego konieczność zakupu nie została dotychczas wykazana stosownym dokumentem medycznym. Zatem poproszono o udokumentowanie, iż jest to lek zalecany przez lekarza;

- 5 lutego 2026 r. ww. złożył wniosek o pisemne wezwanie do uzupełnienia dokumentacji;

- 6 lutego 2026 r. wezwano Skarżącego do przedłożenia dowodu zakupu leków na zakup, których wykorzystał zasiłek celowy w wysokości 350 zł, przyznany decyzją z 31 grudnia 2025 r., celem rozliczenia się z otrzymanego świadczenia oraz udokumentowania konieczności zakupu dodatkowego leku, wskazanego w przedstawionej specyfikacji leków z 22 stycznia 2026 r.;

- 9, 11 i 23 lutego 2026 r. Skarżący wnosi kolejne pisma, w których głównie argumentuje, iż fakt niewykorzystania zasiłku celowego na zakup leków wynikał z opóźnień w doręczeniu decyzji i wypłaty środków;

- 2 marca 2026 r. ww. dostarczył stosowne zaświadczenie lekarskie w zakresie zalecanej farmakoterapii oraz skierowanie do szpitala;

- 6 marca 2026 r. w oparciu o zgromadzoną dokumentację MOPS wydał decyzję przyznającą zasiłek celowy na zakup leków w kwocie 130 zł. W związku z tym, że Skarżący ponownie odmówił osobistego odbioru decyzji, została ona skierowana do ww. pocztą i odebrana przez Skarżącego 16 marca 2026 r.

Pomimo zakończenia postępowania i wydania decyzji 20 marca 2026 r. Skarżący wniósł ponaglenie, zarzucając przewlekłość postępowania oraz domagając się jego zakończenia. Następnie 24 marca 2026 r. wniósł odwołanie od ww. decyzji. Należy podkreślić, iż SKO w Bielsku-Białej postanowieniem z 30 marca 2026 r. stwierdziło, że Prezydent Miasta Bielska-Białej nie dopuścił się bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania. W ocenie SKO postępowaniu prowadzonemu przez MOPS w Bielsku-Białej nie można przypisać braku należytej staranności, czy też wykonywania czynności pozornych gdyż wszystkie czynności wykonywane były w krótkich odstępach czasu i wynikały z istoty sprawy.

Odnosząc się do zarzutów Skarżącego dotyczących nieproporcjonalnego i nadmiernego żądania udostępniania e-recept oraz wywierania presji na udostępnianie danych wrażliwych KSWiP ustaliła, że pracownicy socjalni w trakcie prowadzonych postępowań na okoliczność zasiłków celowych na zakup leków prosili ww. o podanie kodów do e-recept tylko w sytuacji, gdy ww. nie dysponował receptą w formie papierowej. Należy również wskazać, iż e-recepta nie zawiera bezpośrednio informacji o stanie zdrowia czy diagnozie, ale jest kluczem dostępu do danych medycznych zapisanych w systemie e-zdrowie. MOPS nie ma uprawnień do korzystania z tego systemu. Takie uprawnienia ma tylko lekarz, a apteka wykorzystuje system do wydawania leków i sprawdzania refundacji, chroniąc tajemnicę lekarską. Natomiast przetwarzanie danych w e-recepcie nie wykracza poza dopuszczalny zakres danych osobowych przetwarzanych przez MOPS na potrzeby przyznawania i udzielania świadczeń z pomocy społecznej, w tym przypadku zasiłku celowego na zakup leków.

Odpowiadając na zarzut Skarżącego, iż opóźnienie w wypłacie środków zasiłku celowego przyznanego decyzją z 31 grudnia 2025 r. uniemożliwiło mu realizację recept z powodu utraty ich ważności, KSWiP uzyskała informację, że wyjaśnienie, iż nie doszło do zakupu leków z powodu upływu terminu ważności recepty, nie zwalniało Skarżącego z obowiązku wykorzystania tych środków na realizację kolejnej recepty, która obejmowała te same leki. Skarżący był zobowiązany do rozliczenia się z otrzymanego świadczenia. Według informacji MOPS do dnia udzielenia odpowiedzi Skarżący nie zakupił leków, na które został mu przyznany decyzją z dnia 31 grudnia 2025 r. zasiłek celowy w kwocie 350 zł.

Odnosząc się do kwestii niepełnego i wybiórczego przedstawiania przez MOPS stanu faktycznego w piśmie przekazanym do SKO w Bielsku-Białej KSWiP ustaliła, że każdorazowo wraz z ponagleniem klienta przekazywana jest pełna dokumentacja zgromadzona w sprawie.

KSWiP pismem z 28 maja 2026 r. zwróciła się również o opinię prawną, czy MOPS miał prawo oczekiwać od Skarżącego udostępnienia kodów e-recept, a także czy nie doszło - jak utrzymuje Skarżący - do nieproporcjonalnego i nadmiernego żądania udostępnienia przedmiotowych kodów.

Zgodnie z przekazaną do KSWiP opinią prawną z 3 czerwca 2026 r., MOPS w okolicznościach sprawy miał prawo oczekiwać od Skarżącego udostępnienia kodów e-recept ponieważ było to konieczne do przyznania Skarżącemu zasiłku celowego na zakup leków, a także stanowiło praktyczne zastosowanie wynikające z art. 7 KPA zasady prawdy obiektywnej w postępowaniu administracyjnym przy jednoczesnym spełnieniu przez organ pomocy społecznej obowiązku udzielania stronie informacji o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego (art. 9 KPA).

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego nieproporcjonalnego i nadmiernego żądania udostępnienia przedmiotowych kodów, wskazać należy, że ich udostępnienie nastąpiło ściśle w zakresie i celu niezbędnym do realizacji zadań wynikających z ustawy z 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, tj. prawidłowego rozpatrzenia wniosku Skarżącego o przyznanie mu zasiłku celowego na zakup lekarstw. Zgodnie z art. 100 ust. 2 tej ustawy podmioty i osoby realizujące zadania w zakresie pomocy społecznej określone w ustawie przetwarzają dane osób, do których stosuje się ustawę oraz członków ich rodzin w zakresie i celu niezbędnym do realizacji zadań wynikających z ustawy.

KSWiP, zapoznała się również z materiałami uzupełniającymi do skargi przesłanymi przez Skarżącego.

Mając na uwadze powyższe w ocenie KSWiP nie dostrzeżono w niniejszej sprawie zarzucanych naruszeń i skargę w zakresie dotyczącym działalności Dyrektora MOPS w Bielsku-Białej, należy uznać za bezzasadną.