

**UCHWAŁA NR XXIII/475/2026  
RADY MIEJSKIEJ W BIELSKU-BIAŁEJ**

z dnia 23 kwietnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z 9 stycznia 2026 r. na działalność Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych nr 2 w Bielsku-Białej**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, 1436 oraz z 2026 r. poz. 252) oraz §2 Regulaminu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Bielsku-Białej, stanowiącego załącznik Nr 3 do Statutu Miasta Bielska-Białej (t.j. Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2022 r. poz. 8040)

**Rada Miejska  
p o s t a n a w i a**

§ 1. W wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie rozpatrzenia skargi z 9 stycznia 2026 r. na działalność Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych nr 2 w Bielsku-Białej, uznać skargę za bezzasadną.

§ 2. Prawne i faktyczne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnić Przewodniczącą Rady Miejskiej do udzielenia odpowiedzi Skarżącemu o sposobie rozpatrzenia skargi oraz o treści art. 239 KPA.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

**Dorota Piegzik-Izydorzyc**

Załącznik do uchwały nr XXIII/475/2026

Rady Miejskiej w Bielsku-Białej

z dnia 23 kwietnia 2026 r.

### **Uzasadnienie**

20 stycznia 2026 r. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Bielska-Białej (KSWiP) przekazana została skarga pana B.M. (Skarżący) z datą wpływu 9 stycznia 2026 r. na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych nr 2 w Bielsku-Białej.

W treści skargi Skarżący zarzuca naruszenie Standardów Ochrony Małoletnich oraz zaniedbanie obowiązków służbowych przez Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych nr 2 w Bielsku-Białej.

KSWiP, podczas posiedzenia 24 marca 2026 r., po zapoznaniu się z przedmiotem sprawy, w tym z pisemnymi wyjaśnieniami z 16 lutego 2026 r., a także po wysłuchaniu Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych nr 2 oraz po przeprowadzonej dyskusji uznała skargę za bezzasadną.

Komisja ustaliła poniższe fakty i okoliczności dotyczące treści skargi.

Zakres podjętych działań obejmował analizę dokumentacji szkolnej, rejestrów, obowiązujących procedur, wyników okresowej oceny Standardów Ochrony Małoletnich oraz wyjaśnień dyrektora i wicedyrektora szkoły.

#### **1. Ustalenia dotyczące funkcjonowania Standardów Ochrony Małoletnich wykazały, że:**

- w Zespole Szkół Specjalnych nr 2 w Bielsku-Białej obowiązują Standardy Ochrony Małoletnich, zgodne z ustawą o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich oraz spełniające wszystkie obowiązkowe elementy wynikające z *art. 22b i 22c ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich*;

- wszyscy pracownicy zostali zapoznani ze Standardami, co potwierdzają oświadczenia znajdujące się w aktach osobowych;

- szkolenie z zakresu Standardów przeprowadzono 19 stycznia 2024 r. podczas posiedzenia Rady Pedagogicznej;

- szkoła prowadzi rejestr zdarzeń objętych Standardami;

- dyrektor wyznaczył pedagoga jako osobę odpowiedzialną za przyjmowanie zgłoszeń oraz wicedyrektora jako koordynatora Standardów;

- rodzice uczniów zostali zapoznani ze Standardami podczas zebrań klasowych. Skarżący potwierdził zapoznanie się z dokumentem pisemnym oświadczeniem z 1 października 2024 r.

W okresie listopad-grudzień 2025 r. przeprowadzono w placówce okresową ocenę funkcjonowania Standardów, sporządzając protokół nr 1/2025/2026 z 14 stycznia 2026 r. Wyniki ankiet wskazują, że:

- 94% nauczycieli deklaruje dobrą znajomość procedur,

- 84% uczniów wie, do kogo może zgłosić sytuację zagrażającą bezpieczeństwu.

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono również, że w kilku przypadkach zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego oraz z Rejestru Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 były pozyskiwane z opóźnieniem. Nie miało to jednak wpływu na realizację Standardów Ochrony Małoletnich ani na bezpieczeństwo uczniów.

#### **2. Ustalenia dotyczące sytuacji uczennicy-córki Skarżącego.**

W związku z informacjami dotyczącymi uczennicy szkoła podjęła następujące działania:

- 22 grudnia 2025 r. dyrektor szkoły zaprosiła ojca uczennicy na spotkanie, jednak nie stawił się on w wyznaczonym terminie;

- 9 stycznia 2026 r. zawiadomiono kuratora zawodowego o okolicznościach mogących zagrażać dobru małoletniej;

- 12 stycznia 2026 r. sporządzono notatkę służbową dotyczącą kontaktu z kuratorem oraz zawiadomienia do sądu;
- 14 stycznia 2026 r. odnotowano nieobecność uczennicy oraz informacje przekazane przez rówieśników;
- 14 stycznia 2026 r. wychowawca zaprosił Skarżącego na omówienie Wielospecjalistycznej Oceny Poziomu Funkcjonowania Ucznia (WOPFu) – termin ustalono na 29 stycznia 2026 r.;
- z dniem 27 stycznia 2026 r. uczennica została przeniesiona na wniosek ojca do Szkoły Podstawowej nr 1 w Bielsku-Białej.

### **3. Analiza zarzutów przedstawionych w skardze.**

#### Zarzuty dotyczące przemocy rówieśniczej.

Na podstawie wyjaśnień złożonych przez dyrektor szkoły ojciec uczennicy do 19 grudnia 2025 r. nie zgłaszał żadnych problemów dotyczących izolacji, wyśmiewania, poniżania czy innych form przemocy wobec córki w szkole.

Nauczyciele nie byli świadkami takich sytuacji ani nie odnotowali ich w dokumentacji szkolnej.

#### Współpraca z rodzicem.

Pierwszy sygnał niezadowolenia rodzica wpłynął 19 grudnia 2025 r.

Ojciec uczennicy nie uczestniczył w zebraniach z rodzicami ani konsultacjach indywidualnych. Po zgłoszeniu zastrzeżeń szkoła podjęła działania wyjaśniające - rodzic odmówił udziału w spotkaniu z dyrekcją, pedagogiem, psychologiem i wychowawcą.

Brak współpracy ze strony rodzica znacząco ograniczył możliwości szkoły w zakresie diagnozy sytuacji uczennicy oraz podjęcia działań wspierających.

### **4. Ustalenia organu prowadzącego.**

Na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego KSWiP uzyskała informację, że:

- nie potwierdzono zarzutów dotyczących przemocy psychicznej, niewłaściwych zachowań nauczycieli ani naruszenia Standardów Ochrony Małoletnich;
- szkoła realizowała obowiązki wynikające z przepisów dotyczących Standardów Ochrony Małoletnich;
- podjęto działania mające na celu ochronę dobra uczennicy, w tym zawiadomienie kuratora i sądu;
- nie stwierdzono zaniedbań dyrektora szkoły w zakresie nadzoru pedagogicznego, organizacyjnego ani reagowania na zgłoszenia.

Mając na uwadze powyższe w ocenie KSWiP nie dostrzeżono w niniejszej sprawie zarzucanych naruszeń i skargę w zakresie dotyczącym działalności Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych nr 2 w Bielsku-Białej, należy uznać za bezzasadną.