

**UCHWAŁA NR XXIII/476/2026
RADY MIEJSKIEJ W BIELSKU-BIAŁEJ**

z dnia 23 kwietnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z 23 stycznia 2026 r. na działania Dyrektora Przedszkola nr 52 w Bielsku-Białej

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, 1436 oraz z 2026 r. poz. 252) oraz §2 Regulaminu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Bielsku-Białej, stanowiącego załącznik Nr 3 do Statutu Miasta Bielska-Białej (t.j. Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2022 r. poz. 8040)

**Rada Miejska
p o s t a n a w i a**

§ 1. W wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie rozpatrzenia skargi z 23 stycznia 2026 r. na działania Dyrektora Przedszkola nr 52 w Bielsku-Białej, uznać skargę za bezzasadną.

§ 2. Prawne i faktyczne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnić Przewodniczącą Rady Miejskiej do udzielenia odpowiedzi Skarżącej o sposobie rozpatrzenia skargi oraz o treści art. 239 KPA.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Dorota Piegzik-Izydorzycyk

Załącznik do uchwały nr XXIII/476/2026

Rady Miejskiej w Bielsku-Białej

z dnia 23 kwietnia 2026 r.

Uzasadnienie

11 lutego 2026 r. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Bielska-Białej (KSWiP) przekazana została skarga pani K.K. (Skarżąca) z datą wpływu 23 stycznia 2026 r. na działalność Dyrektor Przedszkola nr 52 w Bielsku-Białej.

W treści skargi Skarżąca zarzuca nadużycia w działaniu Dyrektor placówki oraz stronniczość.

KSWiP podczas posiedzenia 24 marca 2026 r., po zapoznaniu się z przedmiotem sprawy, w tym z pisemnymi wyjaśnieniami, a także po wysłuchaniu Dyrektor Przedszkola nr 52 oraz po przeprowadzonej dyskusji uznała skargę za bezzasadną.

Komisja ustaliła poniższe fakty i okoliczności dotyczące treści skargi.

Dyrektor Przedszkola nr 52 jest zobowiązana do równego traktowania wszystkich pracowników, dzieci oraz rodziców i opiekunów prawnych, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz Statutem Przedszkola nr 52 w Bielsku-Białej.

Od momentu zaistnienia konfliktu pomiędzy rodzicami dziecka nie ingerowała w ich sprawy osobiste ani sporne, a wszelkie podejmowane działania miały na celu wyłącznie zapewnienie bezpieczeństwa dziecka oraz prawidłowej organizacji pracy placówki.

Po otrzymaniu informacji od Skarżącej, że rodzice dziecka są po rozwodzie, a opieka nad dzieckiem została przyznana obojgu rodzicom, Dyrektor placówki zobowiązała ich do przedłożenia dokumentu potwierdzającego ten stan prawny. Z uwagi na brak możliwości zweryfikowania autentyczności dokumentu przesłanego w formie elektronicznej, poprosiła o okazanie oryginału orzeczenia sądowego w celu potwierdzenia kopii za zgodność z oryginałem. Dokument ten został złożony w placówce 17 października 2025 r.

W związku z tym 20 października 2025 r. Dyrektor Przedszkola nr 52 zwróciła się do rodziców dziecka z prośbą o sporządzenie harmonogramu odbioru dziecka z przedszkola – zgodnie z treścią orzeczenia sądowego. Harmonogram przygotowany przez rodziców dziecka pozwala placówce na prawidłową realizację obowiązków oraz eliminuje ryzyko błędnej interpretacji zapisów sądowych.

Harmonogramy były przekazywane do placówki 14 listopada 2025 r. (na okres listopad-grudzień) oraz 8 stycznia 2026 r. (na miesiąc styczeń). Przekazane harmonogramy były przez rodziców respektowane, a odbiór dziecka z przedszkola odbywał się w wyznaczonych terminach.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących późniejszego przyprowadzania dziecka, KSWiP ustaliła, że zgodnie z Statutem Przedszkola dzieci powinny być przyprowadzane do placówki do godziny 8:10. Kwestia frekwencji dzieci w danym dniu jest istotna z uwagi na żywienie organizowane przez firmę cateringową. Zgoda na późniejsze przyprowadzanie dziecka przez Skarżącą została wyrażona 27 listopada 2025 r., z jednoczesną prośbą o wcześniejsze informowanie placówki o planowanym spóźnieniu. Rodzicom przekazano również informacje, że w sytuacjach losowych możliwy jest kontakt telefoniczny z placówką.

Prowadzona w placówce tzw. „lista spóźnień” stanowi wewnętrzny dokument organizacyjny, którego celem jest potwierdzenie, że rodzic został poinformowany o obowiązujących godzinach przyprowadzania dzieci oraz że dziecko nie przebywało na terenie placówki bez wiedzy personelu. Działania te mają na celu wyłącznie zapewnienie bezpieczeństwa dzieci oraz przejrzystości organizacyjnej, zwłaszcza że administratorem budynku nie jest dyrektor przedszkola.

KSWiP uzyskała informację, że na podstawie analizy wydruków z systemu ewidencji obecności, rodzice każdorazowo odbijają karty czytnikowe. Zarzuty dotyczące ich nieużywania są więc nieprawdziwe.

W zakresie upoważnień do odbioru dziecka przez osoby trzecie, wskazać należy, że dokumenty te są wymagane w celu zapewnienia bezpieczeństwa dziecka oraz prawidłowej realizacji obowiązków placówki wynikających z przepisów prawa oświatowego. Skarżąca poinformowała placówkę o zamiarze złożenia takiego upoważnienia, wskazując jednocześnie na brak zgody drugiego rodzica na jego podpisanie.

W związku z powyższym Dyrektor Przedszkola nr 52 zaproponowała spotkanie w celu spokojnego i merytorycznego wyjaśnienia sytuacji, jednak Skarżąca nie wyraziła na nie zgody z uwagi na obowiązki zawodowe. W tym samym dniu Dyrektor Przedszkola nr 52 poinformowała, że sprawa zostanie zweryfikowana pod kątem obowiązujących przepisów prawa, co było działaniem koniecznym i zgodnym z zasadą należytej staranności, do której jako dyrektor jednostki oświatowej jest zobowiązana.

KSWiP ustaliła, że przed zakończeniem wspomnianej weryfikacji Dyrektor Przedszkola nr 52 nie miała możliwości jednoznacznego rozstrzygnięcia, czy upoważnienie do odbioru dziecka może zostać przyjęte bez podpisu drugiego rodzica. Jeszcze tego samego dnia Skarżąca skontaktowała się z Kuratorium Oświaty, nie czekając na wynik prowadzonych czynności wyjaśniających przez Dyrektor Przedszkola nr 52.

W wyniku rozmowy telefonicznej z wizytatorem Kuratorium Oświaty – Delegatura w Bielsku-Białej, po przedstawieniu całokształtu sytuacji oraz działań już podjętych przez dyrektora placówki, ustalono, że przedszkole może przyjąć upoważnienie, a każdy z rodziców ma prawo złożyć własny dokument. Upoważnienie Skarżącej wpłynęło do placówki 18 września 2025 r., natomiast drugi z rodziców złożył własne upoważnienie 14 listopada 2025 r.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących nieokazania Skarżącej upoważnienia złożonego przez ojca dziecka, ustalono, że w wiadomości przesłanej za pośrednictwem systemu mobiDziennik 15 listopada 2025 r. Skarżąca wskazała, że „podejdzie” do wychowawcy dziecka w celu zapoznania się z dokumentem. Do dnia sporządzenia wyjaśnień dla KSWiP Skarżąca nie skontaktowała się z wychowawcą w tej sprawie.

W odniesieniu do zarzutu sporządzenia opinii niezgodnej z prawdą, KSWiP uzyskała informację, że opinia wydana na wniosek ojca dziecka została sporządzona przez wychowawców w oparciu o rzeczywiste zdarzenia i fakty. Ojciec dziecka miał prawo wystąpić z takim wnioskiem, a placówka była zobowiązana go zrealizować. Skarżąca złożyła odrębne wnioski o sporządzenie opinii dotyczących funkcjonowania dziecka oraz współpracy z placówką. Opinie te zostały sporządzone niezależnie, zgodnie z faktami.

Zgodnie z otrzymaną przez KSWiP informacją nie ma możliwości zgłaszania uwag do opinii sporządzonej na wniosek drugiego rodzica, w związku z czym spotkanie, o które wnioskowała Skarżąca, nie odbyło się.

Ustalono również, że placówka nie otrzymała od rodziców dziecka żadnych darowizn ani korzyści materialnych.

Mając na uwadze powyższe w ocenie KSWiP nie dostrzeżono w niniejszej sprawie zarzucanych naruszeń i skargę w zakresie dotyczącym działalności Dyrektora Przedszkola nr 52 w Bielsku-Białej, należy uznać za bezzasadną.