

**UCHWAŁA NR XXI/423/2026
RADY MIEJSKIEJ W BIELSKU-BIAŁEJ**

z dnia 12 lutego 2026 r.

w sprawie uznania petycji z 17 września 2025 r. w sprawie natychmiastowego zerwania porozumienia o współpracy na zasadzie miast partnerskich łączącego miasto Bielsko-Biała z izraelskim miastem Akka podpisanego 30 maja 1997 r. za niezasługującą na uwzględnienie

Na podstawie art.18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, 1436) oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 870)

**Rada Miejska
p o s t a n a w i a:**

§ 1. Uznaje się, że petycja wniesiona 17 września 2025 r. w sprawie natychmiastowego zerwania porozumienia o współpracy na zasadzie miast partnerskich łączącego miasto Bielsko-Biała z izraelskim miastem Akka podpisanego 30 maja 1997 r., nie zasługuje na uwzględnienie.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia petycji stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. O sposobie rozpatrzenia Przewodnicząca Rady Miejskiej zawiadomi wnoszących petycję.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Dorota Piegzik-Izydorzyc

Załącznik do uchwały nr XXI/423/2026
Rady Miejskiej w Bielsku-Białej
z dnia 12 lutego 2026 r.

Uzasadnienie

18 września 2025 r. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Bielska-Białej (KSWiP) skierowana została petycja (data wpływu 17 września 2025 r.) dotycząca *natychmiastowego zerwania porozumienia o współpracy na zasadzie miast partnerskich łączącego miasto Bielsko-Biała z izraelskim miastem Acco (Akko, Akka) podpisanego 30 maja 1997 r.*

Pismami z 23 września i 27 listopada 2025 r. KSWiP zwróciła się do Prezydenta Miasta o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

1 grudnia 2025 r. do KSWiP została przekazana odpowiedź Prezydenta Miasta informująca, że 16 października 2025 r. zwrócono się do Ministerstwa Spraw Zagranicznych z pytaniem jaką prowadzi politykę w odniesieniu do stosunków partnerskich między samorządami lokalnymi polsko-izraelskimi. Z otrzymanej odpowiedzi z 4 listopada 2025 r. wynika m.in., że Ministerstwo nie sugeruje tak drastycznych działań, jak zerwanie umowy.

KSWiP uzyskała również informacje, że w sytuacjach międzynarodowych napięć szczególnie ważne jest budowanie mostów a nie ich burzenie. Partnerstwo samorządów może pełnić rolę płaszczyzny dialogu i przestrzeni do okazywania solidarności wobec wszystkich społeczności lokalnych – szczególnie arabskich mieszkańców Akki.

Wzajemne kontakty z Akką dotyczyły wyłącznie kultury, sztuki, natomiast nigdy nie angażowały się w politykę.

Rozwiązanie umowy partnerskiej mogłoby zostać odebrane jako działanie wymierzone nie tylko w instytucje izraelskie, lecz także w zwykłych mieszkańców Akki – w tym znaczącą społeczność arabską (tak chrześcijan, jak i muzułmanów), stanowiącą ponad jedną trzecią populacji miasta. Arabscy mieszkańcy Akki odgrywają ważną rolę w życiu społecznym i politycznym – zasiadają w radzie miejskiej, kierują instytucjami edukacyjnymi i kulturalnymi, uczestniczą w procesach decyzyjnych. To właśnie oni, jako mniejszość często narażona na trudności, mogliby najbardziej ucierpieć na skutek symbolicznego odcięcia więzi partnerskich. Warto pamiętać, że nasze miasta są podobne. Zarówno Akka, jak i Bielsko-Biała, są miastami wielokulturowymi i wielowyznaniowymi.

Zerwanie współpracy mogłoby być więc paradoksalnie odczytane jako uderzenie w tych mieszkańców, którzy reprezentują różnorodność i dążą do pokojowej koegzystencji. Byłoby to niezgodne z duchem tolerancji, otwartości i dialogu międzykulturowego, które od lat są wartościami ważnymi dla Bielska-Białej.

Wskazać należy, że zachowanie i rozwijanie współpracy partnerskiej jest wyrazem troski o pokój, dialog i wzajemne zrozumienie. W długiej perspektywie takie podejście służy lepiej zarówno mieszkańcom Bielska-Białej, jak i Akki, niż gest izolacji i zamknięcia.

KSWiP, na posiedzeniu 15 grudnia 2025 r., po analizie treści petycji, pozyskanych informacji i materiałów oraz po przeprowadzonej dyskusji, podzieliła stanowisko Prezydenta Miasta i w drodze głosowania uznała powyższą petycję za niezasługującą na uwzględnienie.