

**UCHWAŁA NR XX/400/2025  
RADY MIEJSKIEJ W BIELSKU-BIAŁEJ**

z dnia 18 grudnia 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z 23 lipca 2025 r. na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej  
w Bielsku-Białej za nienależyte przeprowadzenie postępowania skargowego z naruszeniem  
podstawowych standardów bezstronności, wnikliwości i poszanowania praw strony skarżącej**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz §2 Regulaminu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Bielsku-Białej, stanowiącego załącznik Nr 3 do Statutu Miasta Bielska-Białej (t.j. Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2022 r. poz. 8040)

**Rada Miejska  
p o s t a n a w i a**

§ 1. W wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie rozpatrzenia skargi z 23 lipca 2025 r. na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku-Białej za nienależyte przeprowadzenie postępowania skargowego z naruszeniem podstawowych standardów bezstronności, wnikliwości i poszanowania praw strony skarżącej, uznać skargę za bezzasadną.

§ 2. Prawne i faktyczne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnić Przewodniczącą Rady Miejskiej do udzielenia odpowiedzi Skarżącemu o sposobie rozpatrzenia skargi oraz o treści art. 239 KPA.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

**Dorota Piegzik-Izydorczyk**

Załącznik do uchwały nr XX/400/2025

Rady Miejskiej w Bielsku-Białej

z dnia 18 grudnia 2025 r.

### Uzasadnienie

24 lipca 2025 r. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Bielska-Białej (KSWiP) przekazana została skarga pana R.P. (Skarżący) z datą wpływu 23 lipca 2025 r. na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku-Białej (MOPS).

Przedmiotem skargi jest sposób w jaki Dyrekcja MOPS rozpatrzyła skargę na zachowanie urzędniczki podczas wizji lokalnej. Zdaniem Skarżącego postępowanie skargowe zostało przeprowadzone nienależycie, z naruszeniem podstawowych standardów bezstronności, wnikliwości i poszanowania praw strony skarżącej.

W treści pierwotnej skargi Skarżący przedstawił następujące zarzuty: niepełnej dokumentacji z wizji, wątpliwego oświadczenia urzędniczki, niewłaściwych komentarzy i zachowania urzędniczki, zaniedbania procedury wizji.

Skarżący stwierdził również, że: „działania dyrekcji MOPS w Bielsku-Białej (...) cechowały się stronniczością, pośpiechem i brakiem rzetelności”, a także, że „MOPS próbował sprawę bagatelizować.”

**KSWiP podczas posiedzenia 26 listopada 2025 r., po zapoznaniu się z przedmiotem sprawy, w tym z pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora MOPS w Bielsku-Białej, wysłuchaniu Stron oraz po przeprowadzonej dyskusji uznała skargę za bezzasadną.**

Komisja ustaliła poniższe fakty i okoliczności dotyczące treści skargi.

1) 1 stycznia 2025 r. do Działu Rehabilitacji Społecznej (DRS) w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej (MOPS) wpłynął (za pośrednictwem systemu SOW – System Obsługi Wsparcia) wniosek Skarżącego o dofinansowanie ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON) likwidacji barier architektonicznych. Zgodnie z przyjętą w MOPS procedurą realizacji zadania – likwidacja barier architektonicznych. Na tę okoliczność 31 stycznia 2025 r. została przeprowadzona wizja lokalna w miejscu zamieszkania osoby z niepełnosprawnością po wcześniejszym ustaleniu terminu.

2) 31 stycznia 2025 r. po przeprowadzonej wizji lokalnej, wpłynęła do Dyrektora MOPS skarga złożona przez Pana R.P. na zachowanie urzędnika. Mając na względzie powyższe, 3 lutego 2025 r. zweryfikowano przedstawioną dokumentację oraz zebrany materiał dotyczący sprawy Pana R.P. Dyrektor MOPS uznała w piśmie z 3 lutego 2025 r. skargę za bezzasadną z uwagi na fakt, że wizja lokalna została przeprowadzona zgodnie z przyjętymi zasadami pracy DRS, wykonano zdjęcia pomieszczenia wskazanego we wniosku o dofinansowanie, jak też przyjęto wyjaśnienia osób przeprowadzających wizję o jej należytych przebiegu bez naruszenia standardowych zasad postępowania.

3) Pismem z 4 lutego 2025 r. odmówiono Skarżącemu dofinansowania likwidacji barier architektonicznych ze środków PFRON wraz z uzasadnieniem.

4) 9 lutego 2025 r. Skarżący skierował do Dyrektora MOPS swoją odpowiedź na otrzymane pismo w sprawie uznania skargi za bezzasadną oraz nagrany materiał (filmik) przedstawiając w jaki sposób obecnie przygotowuje posiłki. W odpowiedzi, zaproponowano Skarżącemu spotkanie z Zastępcą Dyrektora MOPS w celu przedstawienia zasad przyznawania dofinansowania i wyjaśniania mechanizmów udzielania wsparcia w ramach likwidacji barier architektonicznych i technicznych ze środków PFRON. Ponieważ do spotkania nie doszło z powodu braku możliwości ustalenia dogodnego terminu oraz charakteru pracy Skarżącego obejmującego wyłącznie nocne zmiany, 21 lutego 2025 r. została skierowana do Niego pisemna odpowiedź.

5) 17 lutego 2025 r. wpłynęło do MOPS odwołanie od pisma z 4 lutego 2025 r. dotyczące odmowy dofinansowania likwidacji barier architektonicznych. Sprawę przekazano do rozpatrzenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku-Białej (SKO). Ponieważ Skarżący przesłał drogą e-mail prośbę o spotkanie i wysłuchanie w sprawie otrzymanej odmowy dofinansowania, 21 lutego 2025 r., Zastępcza Dyrektora skontaktowała się telefonicznie ze Skarżącym.

6) Kolejne pismo w sprawie złożonej skargi wpłynęło do MOPS 24 lutego 2025 r., w którym Skarżący prosi o jej ponowne rozpatrzenie oraz o wyjaśnienie nieścisłości zawartych w piśmie. Ponieważ w swoim piśmie wnioskuję o rozszerzenie wyjaśnienia, MOPS udzielił dodatkowych informacji, które przekazał pismem z 18 marca 2025 r.

7) Ponieważ 9 kwietnia 2025 r. Skarżący złożył w MOPS kolejne pismo, tj. zażalenie, które nie wносиło do sprawy żadnych nowych informacji, po konsultacji z radcą prawnym MOPS nie przekazywano już pisemnej odpowiedzi do strony uwzględniając zapis art. 239 KPA.

8) 22 kwietnia 2025 r. Skarżący zwrócił się z pisemną prośbą do MOPS o udostępnienie pełnej dokumentacji sprawy oraz zabezpieczenie nagrań z przeprowadzonych rozmów telefonicznych. Pismem z 6 maja 2025 r. został zaproponowany termin spotkania w DRS, tj. 14 maja 2025 r., na który zgłosił się Skarżący osobiście, jednakże pomimo zaproponowanej możliwości wglądu w akta nie skorzystał.

9) 7 maja 2025 r. SKO przekazało decyzję uchylającą w całości zaskarżoną decyzję do ponownego rozpatrzenia gdyż zdaniem Kolegium *przez bariery techniczne rozumie się przeszkody wynikające z braku zastosowania odpowiednich do rodzaju niepełnosprawności bezpiecznych rozwiązań w urządzeniu podstawowych funkcji pomieszczenia kuchennego. Brak mebli i urządzeń nie przesądza o tym, iż jest brak bariery, gdyż żeby odwołujący ze swoją chorobą mógł korzystać z kuchni, wyposażyć w meble i sprzęty – to musi mieć zamontowany blat na trwale związany ze ścianą lub podłogą.* W związku z powyższym, MOPS miał ponownie rozpatrzyć wniosek strony w kontekście zlikwidowania trwałej bariery w postaci niemożliwości bezpiecznego korzystania z kuchni i rozważyć możliwości i przesłanki do jej rozwiązania. 15 maja 2025 r. MOPS wydał decyzję o odmowie dofinansowania ze środków PFRON do likwidacji barier technicznych, m.in. w oparciu o umowę MOPS.DRS.4433.BT62.U215.2024 z 14 maja 2024 r.

10) 20 maja 2025 r. Skarżący skontaktował się telefonicznie z Zastępcą Dyrektora oraz z Kierownikiem DRS twierdząc, że nie miał propozycji wglądu do akt sprawy dotyczących skargi. W tym dniu Skarżący przesłał również do MOPS odwołanie od decyzji odmownej z 15 maja 2025 r. Następnie 26 maja 2025 r. MOPS przekazał odwołanie Skarżącego do SKO.

11) 10 czerwca 2025 r. odbyło się zaproponowane wcześniej spotkanie ze Skarżącym w DRS w celu udostępnienia do wglądu akt sprawy.

12) 27 czerwca 2025 r. Skarżący skierował do MOPS pismo, w którym informuje o braku odpowiedzi ze strony MOPS na pismo z 9 kwietnia 2025 r. Pismem z 4 lipca 2025 r. MOPS udzielił Skarżącemu informacji iż zgodnie z art. 239 KPA nie ma obowiązku zawiadamiania strony i udzielania odpowiedzi na piśmie, ponieważ nie wskazano nowych okoliczności w sprawie i wcześniej skarga została uznana za bezzasadną.

13) 24 lipca 2025 r. w siedzibie SKO pracownicy DRS brali czynny udział w spotkaniu dotyczącym odmowy dofinansowania ze środków PFRON do likwidacji barier technicznych. Po spotkaniu w SKO Skarżący skierował pismo uzupełniające do odwołania w sprawie odmowy dofinansowania z 24 lipca 2025 r. oraz kolejne dwa pisma, pierwsze z 1 sierpnia 2025 r. oraz drugie z 4 sierpnia 2025 r.

14) 25 września 2025 r. SKO w Bielsku-Białej wydało decyzję nr SKO.IV/424/316/2025 orzekającą utrzymanie w mocy decyzję organu I instancji z 15 maja 2025 r. Nr MOPS.DRS.4433.BA.1.1.D175.2025.

KSWiP na posiedzeniach 29 października 2025 r. oraz 26 listopada 2025 r. dokonała analizy przekazanych dokumentów i treści wyjaśnień złożonych przez Strony.

Komisja nie stwierdziła zaistnienia nieprawidłowości zarzucanych Dyrektor MOPS, a w szczególności braku rzetelności, stronniczości czy bagatelizowania złożonej skargi na działanie pracownika MOPS.

Komisja ustaliła, że Dyrektor MOPS rozpatrzyła skargę na pracownika MOPS udzielając pisemnych, szczegółowych odpowiedzi (pisma z 03.02.2025 r., 21.02.2025 r. oraz 18.03.2025 r.), a merytoryczne stanowisko MOPS w tej sprawie, wyrażone w decyzji odmawiającej Skarżącemu dofinansowania, zostało utrzymane w mocy decyzją SKO w Bielsku-Białej z 25 września 2025 r.

Mając na uwadze powyższe w ocenie KSWiP nie dostrzeżono w niniejszej sprawie zarzucanych naruszeń i skargę w zakresie dotyczącym działalności Dyrektora MOPS, należy uznać za bezzasadną.