

UCHWAŁA NR XIX/383/2025
RADY MIEJSKIEJ W BIELSKU-BIAŁEJ

z dnia 27 listopada 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z 13 sierpnia 2025 r. na działalność Prezydenta Miasta Bielska-Białej

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz §2 Regulaminu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Bielsku-Białej, stanowiącego załącznik Nr 3 do Statutu Miasta Bielska-Białej (t.j. Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2022 r. poz. 8040)

Rada Miejska
p o s t a n a w i a

§ 1. W wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie rozpatrzenia skargi z 13 sierpnia 2025 r. na działalność Prezydenta Miasta Bielska-Białej, uznać skargę za bezzasadną.

§ 2. Prawne i faktyczne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnić Przewodniczącą Rady Miejskiej do udzielenia odpowiedzi Skarżącemu o sposobie rozpatrzenia skargi oraz o treści art. 239 KPA.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Dorota Piegzik-Izydorczyk

Uzasadnienie

14 sierpnia 2025 r. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Bielska-Białej (KSWiP) przekazana została skarga PAULINKA Sp. z o.o. reprezentowanej przez r. pr. Michała Feist Kancelaria Radcy Prawnego Michał Feist (Skarżący) z datą wpływu 13 sierpnia 2025 r. na działalność (zaniechania) Prezydenta Miasta Bielska-Białej – Miejskiego Zarządu Dróg w Bielsku-Białej (MZD).

W treści skargi Skarżący zarzuca Prezydentowi Miasta:

- naruszenie art. 20 ust. 4 i 7 Ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych – poprzez brak należytego utrzymania drogi publicznej na odcinku obejmującym Rondo im. Małgorzaty Wójcik na skrzyżowaniu ul. Wyzwolenia z ul. Hałcnowską i ul. Janowicką (dalej: „Rondo”) i przylegającym w trakcie jego przebudowy, w stanie nieutrudniającym ruchu oraz brak należytej koordynacji robót w pasie drogowym w zakresie Ronda i przyległym;

- naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 9 Ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane – poprzez zaprojektowanie i realizację przebudowy Ronda bez zapewnienia poszanowania występujących w obszarze oddziaływania Ronda uzasadnionych interesów osób trzecich (Spółki), w tym bez czasowego zapewnienia dostępu do drogi publicznej oraz istotnego jego ograniczenia przez okres 9 miesięcy w odniesieniu do sklepu spożywczego zlokalizowanego w Bielsku-Białej przy ul. Wyzwolenia 285 (dalej: „Sklep”) prowadzonego przez Spółkę;

- naruszenie art. 144 Kodeksu cywilnego – poprzez prowadzenie przebudowy Ronda w sposób zakłócający korzystanie z sąsiednich nieruchomości (Sklep) ponad przeciętną miarę właściwą dla tego typu inwestycji oraz brak poszanowania występujących w obszarze oddziaływania przebudowy Ronda uzasadnionych interesów osób trzecich (Spółka prowadząca Sklep);

- naruszenie art. 22 Konstytucji RP – poprzez prowadzenie przebudowy Ronda w sposób, który istotnie ograniczał wolność Spółki w prowadzeniu działalności gospodarczej w ramach Sklepu;

- brak należytej staranności, profesjonalizmu wymaganej od organu administracji publicznej w kontakcie z obywatelami – poprzez uporczywe milczenie i brak jakiejkolwiek odpowiedzi na wezwanie Spółki z 26 czerwca 2025 r. do naprawienia szkody majątkowej.

KSWiP podczas posiedzenia 29 października 2025 r., po zapoznaniu się z przedmiotem sprawy, w tym z pisemnymi wyjaśnieniami Prezydenta Miasta z 29 października 2025 r., a także po przeprowadzonej dyskusji uznała skargę za bezzasadną.

Komisja ustaliła poniższe fakty i okoliczności dotyczące treści skargi.

Przebudowa Ronda im. Małgorzaty Wójcik na skrzyżowaniu ul. Wyzwolenia z ul. Hałcnowską i ul. Janowicką prowadzona była przez Podmiot prywatny tj. firmę LIDL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na podstawie umowy nr 6/2021 z 18 lipca 2022 r. zgodnie z art. 16 ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych.

Przedmiotowa umowa określa zasady na jakich Inwestor prywatny realizuje w/w inwestycję. Należy przy tym podkreślić, że inwestor tj. firma LIDL opracowała projekt budowlano-wykonawczy, a następnie uzyskała zgodnie z obowiązującymi przepisami decyzję ZRID, która zezwala zgodnie z prawem na realizację przedmiotowej inwestycji. Ponadto spółka uzyskała zatwierdzenie z Wydziału Komunikacji na tymczasową organizację ruchu na czas trwania robót.

Radca Prawny Pan Michał Feist 22 kwietnia 2025 r. wystąpił o udostępnienie informacji publicznej na temat w/w inwestycji. W odpowiedzi otrzymał informację m.in., że Inwestorem jest podmiot prywatny tj. Spółka LIDL, która wykonuje przedmiotową przebudowę w ramach umowy z Miastem z art. 16 ustawy o drogach publicznych oraz że zgodnie z zapisem umowy §2 pkt 16 roszczenia osób trzecich pokrywa Spółka LIDL.

W dniu 26 czerwca 2025 r. MZD otrzymało wezwanie do zapłaty na kwotę 180.335,82 zł z terminem zapłaty do 7 dni, w sytuacji gdy pełnomocnik Skarżącego, posiadał kopię w/w umowy i posiadał wiedzę, że

ewentualne roszczenia z tytułu roszczeń osób trzecich pokrywa LIDL. MZD przesyłając w/w umowę poinformowało pełnomocnika, że zgodnie z umową wszelkie roszczenia odszkodowawcze pokrywa LIDL, zatem MZD udzieliło niezbędnych informacji. Jeżeli pełnomocnik Spółki widzi podstawy i uzasadnienie dla Jej powództwa, służy mu droga sądowa.

Mając na uwadze powyższe w ocenie KSWiP nie dostrzeżono w niniejszej sprawie zarzucanych naruszeń i skargę w zakresie dotyczącym działalności Prezydenta Miasta Bielska-Białej, który zgodnie z art. 19 ust 5 ustawy o drogach publicznych jest zarządcą drogi, należy uznać za bezzasadną.