

UCHWAŁA NR X/240/2025
RADY MIEJSKIEJ W BIELSKU-BIAŁEJ

z dnia 27 marca 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z 16 października 2024 r. na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bielsku-Białej

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907, 1940) oraz §2 Regulaminu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Bielsku-Białej, stanowiącego załącznik Nr 3 do Statutu Miasta Bielska-Białej (t.j. Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2022 r. poz. 8040)

Rada Miejska
p o s t a n a w i a

§ 1. W wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie rozpatrzenia skargi z 16 października 2024 r. na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bielsku-Białej, uznać skargę za bezzasadną.

§ 2. Prawne i faktyczne argumenty decydujące o zajętych stanowiskach w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnić Przewodniczącą Rady Miejskiej do udzielenia odpowiedzi Skarżącej o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Dorota Piegzik-Izydorczyk

Załącznik do uchwały Nr X/240/2025

Rady Miejskiej w Bielsku-Białej

z dnia 27 marca 2025 r.

Uzasadnienie:

4 listopada 2024 r. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Bielsku-Białej (KSWiP) została przekazana skarga pani E.Ś.-W. z 16 października 2024 roku dotycząca działalności Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Bielsku-Białej (ZGM).

Przedstawione zarzuty dotyczą: 1) zdaniem Skarżącej opieszałości w działaniu Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej (ZGM) polegającej na nieudzieleniu w terminie miesiąca odpowiedzi na złożone przez Skarżącą pismo oraz 2) nieprzyjęcia przez ZGM odpowiedzialności za zaistniałe zdarzenie, tj. wypadek, któremu uległa Skarżąca, potykając się na tynku, który leżał na chodniku przed budynkiem przy ul. Legionów 9.

KSWiP podczas posiedzenia 28 stycznia 2025 r., po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem, w tym z pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora ZGM z 4 grudnia 2024 r., a także po przeprowadzonej dyskusji uznała skargę za bezzasadną.

Komisja ustaliła poniższe fakty i okoliczności dotyczące treści skargi.

29 sierpnia 2024 r. około godz. 12:40 ZGM w Bielsku-Białej otrzymał telefonicznie zgłoszenie od najemcy lokalu użytkowego przy ul. Legionów 9, że od budynku przy ul. Legionów 9 odpadł gzyms na chodnik. W związku z koniecznością zabezpieczenia terenu i ewentualnego zbiecia zagrażającego odpadnięciem tynku zgłoszenie niezwłocznie zostało przekazane wykonawcy – firmie POSCONTROL Piotr Matonóg, który obsługuje zasoby ZGM na podstawie zawartej umowy. Wykonawca podjął 29 sierpnia ur. około godz. 14:00 czynności polegające na uprzątnięciu odpadłych tynków z chodnika. Ze względu na zaparkowane samochody nie było możliwości odbicia tynków, więc odgrodzono parking taśmą.

Następnie, tego samego dnia pomiędzy godz. 19:00 a 20:00 kierownik Administracji Domów Mieszkalnych otrzymawszy informację o zdarzeniu przy ul. Legionów 9, na skutek którego ucierpiała kobieta w związku z czym interweniował zespół ratownictwa medycznego, niezwłocznie poinformował firmę POSCONTROL Piotr Matonóg o konieczności zabezpieczenia miejsca zdarzenia. Wykonawca tego samego dnia około godz. 20:20 ponownie podjął na miejscu czynności polegające na uprzątnięciu tynku. Nadal nie było możliwości zbiecia pozostałego luźnego tynku z uwagi na zaparkowane przed budynkiem samochody. 30 sierpnia ur. około godz. 12:30 luźne tynki zostały odbite przy wykorzystaniu zwyżki.

2 września 2024 r., poszkodowana – Skarżąca wystąpiła pisemnie do ZGM o podanie nr polisy OC, wskazując że uległa wypadkowi potykając się na tynku, który leżał na chodniku przed budynkiem przy ul. Legionów 9, na skutek czego upadła i doznała urazów, co potwierdziła przedłożona przez nią dokumentacja medyczna.

Po otrzymaniu zgłoszenia pracownicy ZGM podjęli czynności związane z ustaleniem okoliczności zdarzenia i jego ewentualnej przyczyny. Czynności polegały w szczególności na sprawdzeniu stanu technicznego budynku i zabezpieczeniu go, zweryfikowaniu czynności podejmowanych przez wykonawcę, uzyskaniu wyjaśnień od wykonawcy a także przeanalizowaniu ewentualnej kwalifikacji prawnej zgłoszonego roszczenia.

Ponadto w przedmiotowej sprawie czynności sprawdzające prowadziły również organy ścigania - 5 września 2024 r. do ZGM wpłynęło pismo z Komisariatu Policji I w Bielsku-Białej o sygn. KP-I-KR-560-845/3523/24/ŁC, informujące o prowadzeniu postępowania przygotowawczego w sprawie narażenia Skarżącej w dniu 29 sierpnia 2024 r. przy ul. Legionów 9 na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu tj. o czyn z art. 160 § 1 k.k. z prośbą o udzielenie informacji dot. utrzymania budynku, samego zdarzenia i osób odpowiedzialnych za utrzymanie budynku. 17 września ur., ZGM udzielił odpowiedzi na w/w pismo. Z informacji uzyskanych przez ZGM wynika, że przedmiotowe postępowanie zostało umorzone.

Skarżąca była informowana najpierw telefonicznie, a następnie pisemnie (pismo z 2 października 2024 r.), o wydłużonym terminie odpowiedzi tj. do 16 października ur. ze względu na konieczność uzyskania dodatkowych informacji i skompletowania dokumentacji dotyczącej w/w zdarzenia.

15 października 2024 r., została wysłana do Skarżącej odpowiedź na zgłoszenie szkody, w której ZGM poinformował ją o odmowie przyjęcia odpowiedzialności za zaistniałe zdarzenie co jest równoznaczne z odmową podania numeru polisy ubezpieczeniowej.

23 października 2024 r. do Urzędu Miejskiego wpłynęło ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty, które zostało przekazane do ZGM do rozpatrzenia wg właściwości 12 listopada 2024 r. Pismem z 14 listopada 2024 r. ZGM udzielił Skarżącej odpowiedzi o nieuznaniu roszczenia. Odmowa uznania roszczenia jest jednoznaczna z odmową podania numeru polisy ubezpieczeniowej.

ZGM, działający w imieniu i na rzecz Gminy Bielsko-Biała, zarządza powierzonym mu przez Gminę zasobem. Utrzymuje powierzony zasób zgodnie z art. 61 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, zapewniając jego bezpieczne użytkowanie. Zgodnie z art. 62 ww. ustawy, ZGM wykonuje lub zleca wykonanie przeglądów rocznych oraz przeglądów pięcioletnich budynków a także dba, aby niezbędne zalecenia wynikające z tychże dokumentów były realizowane. Z kopii protokołów przeglądów wynika, że przedmiotowy budynek znajduje się w dobrym stanie technicznym choć niektóre jego elementy wymagają prac remontowych. Przy czym żadne prace sugerowane do wykonania nie wskazują na stopień pilności wymagający natychmiastowych działań.

Warto w tym miejscu przypomnieć, że główne zarzuty Skarżącej dotyczą opieszałości w działaniu ZGM (nieudzielenie w terminie miesiąca odpowiedzi na złożone pismo) oraz nieprzyjęcia przez ZGM odpowiedzialności za zaistniałe zdarzenie. Odnosząc się do tych zarzutów należy wskazać, że:

1) Z uwagi a charakter sprawy nie była ona prowadzona w trybie ustawy – kodeks postępowania administracyjnego zatem jej procedowanie nie wiąże się z bezpośrednim stosowaniem przepisów ww. ustawy; stosunki pomiędzy Skarżącą i ZGM w tejże sprawie mają charakter cywilnoprawny, a terminy odpowiedzi właściwe dla KPA mają charakter pomocniczy (porządkowy, stosowany w związku z tym że ZGM, jako samorządowy zakład budżetowy jest jednostką organizacyjną gminy, a zatem podmiotem publicznym realizującym określone cele i zadania). Tym niemniej w terminie 1 miesiąca od daty złożenia pisma, do Skarżącej została skierowana informacja o terminie ustosunkowania się do jej roszczeń i w wyznaczonym terminie została udzielona jej odpowiedź (pismo z 15 października 2024 r). Wyznaczony termin udzielenia odpowiedzi na pismo Skarżącej dawał ZGM czas niezbędny do wyjaśnienia wszystkich okoliczności zdarzenia, zebrania dokumentów oraz analizy prawnej w zakresie ewentualnego przyjęcia za nie odpowiedzialności. Pracownicy ZGM pozostawali w kontakcie ze Skarżącą i informowali ją o ramach czasowych rozpatrzenia jej roszczenia i udzielenia odpowiedzi. Takiego działania nie należy uznać za opieszałe. Nadto nie zmierzało ono do przewlekłego prowadzenia postępowania.

2) Jeżeli ZGM stoi na stanowisku, że nie ponosi wobec Skarżącej odpowiedzialności za zaistniałe zdarzenie (bo np. nie ponosi winy albo wskazując, że powierzył uprzątnięcie tynków profesjonalście w rozumieniu art. 429 kc), to nie ma obowiązku podawania Skarżącej numeru polisy czy nazwy swojego Ubezpieczyciela w odpowiedzi na zgłaszane roszczenia. W razie skierowania takich skonkretyzowanych roszczeń względem ZGM, to dyrektor tej jednostki ostatecznie decyduje czy zawiadomić o roszczeniach ubezpieczyciela, czy wskazać jako podmiot odpowiedzialny (współodpowiedzialny) profesjonalnego wykonawcę, który np. nie uprzątnął terenu lub nie zabezpieczył należycie terenu, czy wreszcie podjąć obronę przed roszczeniami we własnym zakresie. Należy przy tym podkreślić, że w żadnym razie prezentowane przez ZGM stanowisko nie pozbawia Skarżącą możliwości czy prawa dochodzenia ewentualnych roszczeń odszkodowawczych. To ostatecznie Sąd, prawomocnym wyrokiem może zdecydować o odpowiedzialności lub braku odpowiedzialności Gminy (ZGM), a także o ustalonym w sprawie przez Sąd stanie faktycznym sprawy oraz o podstawach prawnych odpowiedzialności cywilnej, w szczególności – czy odpowiada właściciel budynku, właściciel chodnika, a może profesjonalny podmiot, który pomimo obowiązku nieprawidłowo uprzątnął lub nie zabezpieczył chodnika.

Mając na uwadze powyższe w ocenie KSWiP nie dostrzeżono naruszeń i niniejszą skargę w zakresie dotyczącym działalności Dyrektora ZGM w Bielsku-Białej należy uznać za bezzasadną.