

**UCHWAŁA NR IX/216/2025  
RADY MIEJSKIEJ W BIELSKU-BIAŁEJ**

z dnia 30 stycznia 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z 10 listopada 2024 r. na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka  
Pomocy Społecznej w Bielsku-Białej**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907, 1940) oraz §2 Regulaminu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Bielsku-Białej, stanowiącego załącznik Nr 3 do Statutu Miasta Bielska-Białej (t.j. Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2022 r. poz. 8040)

**Rada Miejska  
p o s t a n a w i a**

§ 1. W wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie rozpatrzenia skargi z 10 listopada 2024 r. na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku-Białej, uznać skargę za bezzasadną.

§ 2. Prawne i faktyczne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnić Przewodniczącą Rady Miejskiej do udzielenia odpowiedzi Skarżącej o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

**Dorota Piegzik-Izydorczyk**

Załącznik do uchwały Nr IX/216/2025

Rady Miejskiej w Bielsku-Białej

z dnia 30 stycznia 2025 r.

### Uzasadnienie

21 listopada 2024 r. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Bielska-Białej (KSWiP) została przekazana skarga pani B.L. z 10 listopada 2024 roku na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku-Białej (MOPS), przesłana przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

W treści skargi pani B.L. utrzymuje, że MOPS:

1. kwestionuje sposób sprawowania przez Skarżącą opieki prawnej nad całkowicie ubezwłasnowolnioną matką, panią J.L., tym samym podważając autorytet Skarżącej i naruszając „*interes mojej osoby*”;

2. „*odmówił wsparcia (...) w sprawowaniu opieki nad matką, tłumacząc się tym, że nie podejmuje działań wobec osoby ubezwłasnowolnionej*”.

KSWiP podczas posiedzenia 17 grudnia 2024 r., po zapoznaniu się z przedmiotem sprawy, w tym z pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora MOPS z 10 grudnia 2024 r., a także po przeprowadzonej dyskusji uznała skargę za bezzasadną.

Komisja ustaliła poniższe fakty i okoliczności dotyczące treści skargi.

Kwestionowanie sposobu sprawowania przez Skarżącą opieki prawnej nad matką miało się odbywać poprzez i w efekcie dwukrotnych odwiedzin rodziny w miejscu jej zamieszkania przez pracownika socjalnego MOPS.

Pierwsze odwiedziny odbyły się 19 września 2022 r. w związku ze zgłoszeniem kuratora Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej odnośnie objęcia pani J.L. pomocą zgodnie z kompetencjami MOPS. Zgłoszenie wpłynęło do MOPS 30 sierpnia 2022 r. W ocenie kuratora wskazane byłoby objęcie matki Skarżącej pomocą w formie asystenta dla osoby starszej, który mógłby między innymi zaktywizować ją do wyjścia na spacer i przede wszystkim zapoznać się z kształtem relacji rodzinnych. Podczas wizyty pracownika socjalnego MOPS poinformowano rodzinę o formach pomocy, między innymi o ośrodkach wsparcia dla osób starszych i niepełnosprawnych, w tym Klubie Seniora znajdującego się najbliżej miejsca zamieszkania rodziny. Ponadto zaproponowano skorzystanie z wizyt wolontariusza, jednak rodzina nie była tym zainteresowana. Ustalono wówczas, że pani J.L. ma zabezpieczone wszystkie podstawowe potrzeby. Nie stwierdzono nieprawidłowości w funkcjonowaniu rodziny i w związku z tym nie podejmowano już dalszych działań. KSWiP nie posiada kompetencji, a także możliwości obiektywnej oceny, aby móc rozstrzygnąć czy pracownik socjalny MOPS kwestionował sposób sprawowania przez Skarżącą opieki nad matką.

Ponowne wejście pracownika socjalnego w środowisko celem rozeznania sytuacji rodziny miało miejsce 8 listopada 2024 r. w związku z anonimowym telefonicznym zgłoszeniem z 29 października 2024 r. dotyczącym matki Skarżącej. Anonimowe zgłoszenie dotyczyło kilku kwestii, których treści nie ma potrzeby przytaczać w niniejszym uzasadnieniu. Wystarczy zaznaczyć, że zgłoszenie wskazywało na rzekome niewłaściwe postępowanie Skarżącej, pani B.L. wobec jej matki – pani J.L. Wywiad środowiskowy odbył się za pełną zgodą pani B.L. Podczas wizyty skonfrontowano Skarżącą z anonimowym zgłoszeniem, które przedłożono do wglądu. Przeprowadzono rozmowę na temat treści zawartej w zgłoszeniu. Wyjaśnienia Skarżącej uznano za wystarczające i nie dopatrzone się niewłaściwych, w tym krzywdzących działań Skarżącej wobec jej matki. Podczas wizyty nie stwierdzono zaniedbań wobec ubezwłasnowolnionej pani J.L. Co więcej, rozmowa pracownika socjalnego z panią J.L. także nie wykazała nieprawidłowości w sprawowaniu przez Skarżącą funkcji opiekuńczych wobec całkowicie ubezwłasnowolnionej pani J.L. W związku z drugą wizytą pracownika socjalnego MOPS w miejscu zamieszkania rodziny, KSWiP także nie dostrzegła w działaniach pracownika socjalnego MOPS przejawów kwestionowania sposobu sprawowania przez Skarżącą opieki nad matką.

Ustosunkowując się do kolejnej kwestii zawartej w skardze, a dotyczącej odmowy ze strony MOPS w Bielsku-Białej wsparcia Skarżącej w sprawowaniu opieki nad matką, KSWiP ustaliła, że miała miejsce sytuacja, kiedy to pani B.L. skontaktowała się telefonicznie z pracownikiem socjalnym celem uzyskania informacji, czy podczas jej nieobecności (w związku z planowanym wyjazdem wakacyjnym) możliwe są wizyty pracownika socjalnego w miejscu zamieszkania celem kontrolowania stanu trzeźwości pani J.L.

Podczas rozmowy telefonicznej pracownik socjalny udzielił Skarżącej pełnej informacji o dostępnych formach pomocy (m.in. w formie usług opiekuńczych) i zasadach korzystania ze świadczeń z pomocy społecznej. Jednocześnie wyjaśniono, że do zadań pracownika socjalnego nie należy kontrolowanie stanu trzeźwości osób (zwłaszcza osób, które nie korzystają ze świadczeń z pomocy społecznej), z kolei innymi formami wsparcia ze strony Ośrodka pani B.L. nie była zainteresowana. Ponadto, jak ustalono, do MOPS nie wpłynął formalny wniosek ze strony opiekuna prawnego o objęcie pani J.L. stosowną pomocą (np. w formie usług opiekuńczych) i w związku z tym w stosunku do ww. nie toczyło się postępowanie administracyjne.

Mając na uwadze powyższe w ocenie KSWiP nie dostrzeżono naruszeń i niniejszą skargę w zakresie dotyczącym działalności Dyrektora MOPS w Bielsku-Białej należy uznać za bezzasadną.