

UCHWAŁA NR VI/155/2024
RADY MIEJSKIEJ W BIELSKU-BIAŁEJ

z dnia 24 października 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z 27 czerwca 2024 r. w części dotyczącej zarzutów przeciwko Dyrektorowi
Biura Rozwoju Miasta**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465) oraz §2 Regulaminu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Bielsku-Białej, stanowiącego załącznik Nr 3 do Statutu Miasta Bielska-Białej (t.j. Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2022 r. poz. 8040)

Rada Miejska
p o s t a n a w i a

§ 1. W wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie rozpatrzenia skargi z 27 czerwca 2024 r. w części dotyczącej zarzutów przeciwko Dyrektorowi Biura Rozwoju Miasta, uznać skargę za bezzasadną.

§ 2. Prawne i faktyczne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnić Przewodniczącą Rady Miejskiej do udzielenia odpowiedzi Skarżącemu o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Dorota Piegzik-Izydorzyc

Załącznik do uchwały Nr VI/155/2024
Rady Miejskiej w Bielsku-Białej
z dnia 24 października 2024 r.

Uzasadnienie

2 lipca 2024 r. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Bielska-Białej (KSWiP) została przekazana skarga z 27 czerwca 2024 roku pana D.J. w części dotyczącej zarzutów przeciwko Dyrektorowi Biura Rozwoju Miasta (BRM).

KSWiP podczas posiedzenia 24 września 2024 r., po zapoznaniu się z przedmiotem sprawy, w tym z pisemnymi wyjaśnieniami Prezydenta Miasta z 26 lipca 2024 r., a także po przeprowadzonej dyskusji uznała skargę za bezzasadną.

Komisja ustaliła poniższe fakty i okoliczności dotyczące treści skargi.

Pismo z 22 listopada 2022 r., o którym mowa w pierwszym akapicie skargi, stanowiło wniosek do Prezydenta Miasta o zmianę przeznaczenia w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Bielska-Białej części działki nr 2231/13 (obecnie 2231/16) położonej w Bielsku-Białej przy ul. Wyzwolenia, który to wniosek został zarejestrowany pod nr 65/22 i w ramach rocznej analizy wniosków z uwzględnieniem złożonych w 2022 r., został rozpatrzony negatywnie.

Ustawa z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2023 poz. 977 ze zm.) nie przewiduje zawiadamiania pisemnie wnioskodawców o sposobie rozpatrzenia ich wniosków. Natomiast, przy kontakcie z BRM, zarówno osobistym jak i telefonicznym, udzielane są każdorazowo informacje o sposobie i merytorycznych oraz prawnych powodach rozpatrzenia wniosku. W przypadku prośby o pisemną odpowiedź jest ona udzielana przez Prezydenta Miasta. Taka też odpowiedź została wysłana 1 grudnia 2023 r. (BRM.1510/25/2023/MM) na pismo Skarżącego z 20 listopada 2023 r. (wpływ do UM 23 listopada 2023 r.)

W wyniku otrzymanej pisemnie informacji Skarżący zadzwonił do BRM, a Dyrektor BRM udzieliła pełnej informacji wraz z merytorycznym uzasadnieniem. Równocześnie, KSWiP uzyskała informację, że nie jest prawdą, że umówione było jakiegokolwiek spotkanie Dyrektor BRM ze Skarżącym, do którego rzekomo nie doszło.

KSWiP ustaliła również, że w efekcie uzyskanych informacji Skarżący złożył 20 grudnia 2023 r. prośbę o pisemną odpowiedź z uzasadnieniem, podaniem podstawy prawnej oraz przepisów dotyczących sposobu wyznaczania terenów pod zabudowę i bilansowania terenów. Odpowiedzi udzielono pismem z 16 stycznia 2024 r. (BRM.1510/25/2023/EW).

Wspomniane w skardze spotkanie z udziałem Skarżącego oraz Zastępcy Prezydenta Miasta Bielska-Białej, a także Dyrektora BRM, zgodnie z otrzymaną przez KSWiP informacją, odbyło się w dniu 27 lutego 2024 r. o godzinie 12:00. Wbrew postawionym w skardze zarzutom, spotkanie nie trwało kilka minut, a ponad godzinę i poruszone zostały na nim wszystkie nurtujące Skarżącego aspekty sprawy.

Istotnym pozostaje fakt, że wspomniane spotkanie zostało poprzedzone wysłaniem do Skarżącego pism informujących o przyczynach negatywnego rozpatrzenia wniosku, o których mowa powyżej. Zatem już podczas samego spotkania został on po raz kolejny (tym razem ustnie) poinformowany o przyczynach negatywnego rozpatrzenia ww. wniosku, które znajdowały potwierdzenie w uprzednio wysłanych pismach. Samo wyrażenie zgody na spotkanie i zaproszenie na nie pracownika merytorycznego – Dyrektora BRM, wysłuchanie argumentacji w sprawie i udzielenie po raz kolejny (tym razem ustnie) odpowiedzi na nurtujące Skarżącego pytania świadczy o zainteresowaniu sprawą i pełnym zaangażowaniu w jej wyjaśnienie. W kontekście powyższego, niezasadne wydaje się stwierdzenie, iż spotkanie było „*stratą czasu*” dla osób w nim uczestniczących po stronie Gminy Bielsko-Biała.

Kluczowym w sprawie pozostaje fakt, że pozytywne rozpoznanie wniosku nr 65/22 byłoby na ten moment działaniem niezgodnym z przepisami prawa, a w szczególności przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W ramach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Bielska-Białej (przyjętego uchwałą Rady Miejskiej nr XIX/487/2012 z 29 maja 2012 r.) działka 2231/13 (obecnie 2231/16) położona jest w strefie środowiska przyrodniczego (obszar oznaczony symbolem

Z – zieleń dolin rzek i potoków). Jednocześnie bilans terenów wykonany do projektu studium, zgodnie z obecnymi przepisami, nie pozwala na wyznaczenie nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową, a z uwagi na zmianę przepisów dotyczących planowania przestrzennego, nie przewiduje się zmiany studium. Plan miejscowy nie może naruszać ustaleń studium. Równocześnie fakt, iż działka stanowi prawie w całości użytek leśny stanowiłby istotne przeciwskazanie do usunięcia jej ze strefy środowiska przyrodniczego oraz przeznaczenia jej na funkcje mieszkaniowe. Dodatkowo, sama procedura sporządzania dla tego terenu planu miejscowego wiązałaby się z koniecznością pozyskania ewentualnej zgody Marszałka Województwa Śląskiego na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na nieleśne (do takich zgód dochodzi jednak incydentalnie, jedynie w sytuacji realizacji celów publicznych).

Ponadto, zgodnie z uzyskanymi wyjaśnieniami przez KSWiP, Skarżący został poinstruowany, że o ile prawdą jest, że jego działka nie stanowi faktycznie lasu, to może zwrócić się do klasyfikatora gruntów z prośbą o przeprowadzenie procedury zmiany klasy na inną niż Ls. Po takiej zmianie możliwe będzie wystąpienie z wnioskiem o wydanie warunków zabudowy, z uwagi na fakt, iż działka nr 2231/13 nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Mając na uwadze powyższe KSWiP, w wyniku weryfikacji przytoczonych przez Skarżącego zarzutów nie stwierdza zaniedbań lub nienależytego wykonywania zadań przez Dyrektora Biura Rozwoju Miasta i uważa, że należy uznać skargę za bezzasadną.